

# РЕШЕНИЕ

№ 2418

гр. София, 11.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в**  
публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7122** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на "Оранжеви Гимел II" ЕООД, Т. „Оранжевия Л.“, с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № Ц-12/30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в частта по т. 18, с която по отношение на дружеството се утвърждава преференциална цена и премия по чл.33а от ЗЕ за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, считано от 01.07.2023 г., в частта му относно разходите съобразно представените паспортни данни на двата двигателя в когенерацията на дружеството.

В жалбата е посочено, че решението, в оспорената му част, е незаконосъобразно, като противоречащо на процесуалния и материален закон. Конкретизира се, че при попълване на заявлението е допусната явна фактическа грешка в надлежно попълнения ценови изчислителен модел- Справка 1-9 от Указанията на КЕВР и справка б „Изчисляване на коефициент за разпределение на разходите“, която КЕВР е следвало да отстрани на осн. чл.62, ал.2 от АПК. Твърди се, противоречие с разпоредбите на чл. 23, ал. 1 и чл. 31, т. 1, т. 2 и т. 4 от Закона за енергетиката, тъй като не са спазени изискванията утвърдените пределни и преференциална цена да възстановят икономически обосноваваните разходи за лицензионната дейност

на "Оранжерии Гимел II" ЕООД, Т. „Оранжерия Л.“, както и да са определени по прозрачен начин, основан на обективни критерии с оглед неправилно определения коефициент на разпределение на горивото при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия – 0,4900. Несъобразяването с предоставените паспортни данни на двигателя в когенерацията на дружеството-жалбоподател, която е със средна стойност на електрическата ефективност от 42.3%, водило до съществено изменение на цената на ел. енергията, в резултат на което дружеството щяло да претърпи съществени финансови загуби в рамките на съотв. регулаторна година. Моли се решението в оспорената му част да бъде отменено, като решението на КЕВР в частта относно корекцията на Коефициента за електрическа ефективност да бъде изменено, като се приеме че „Коефициента на разпределение на горивото в производството“ е 0.4230.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. П., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание се представлява от юр. И., която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки, изготвени от юр. В.

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – в съдебно заседание не се представлява.

Административен съд София-град, III отделение, 2 ри състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

След извършен регулаторен преглед КЕВР с Решение № Ц-18/ 01.07.2022 г., считано от 01.07.2022 г., е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила преференциални цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“ на 36 дружества от сектор „Топлоенергетика“. На основание чл. 3, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 24 от НРЦТЕ с писмо на КЕВР изх. № Е-14-00-3 от 27.02.2023 г. на 39 дружества от сектор „Топлоенергетика“ е указано да представят отчетна информация за базисната година и прогнозна информация за периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г., във връзка с извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии на електрическата енергия, произведена по високоефективно комбинирано производство на дружествата от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2022 г.

Дружеството "Оранжерии Гимел II" ЕООД, Т. „Оранжерия Л.“ е подало заявление с вх. № Е-14-73-1 от 31.03.2023 г. до КЕВР за утвърждаване на цени на електрическа, като е представило необходимата информация и приложения.

Във връзка с подадените заявления със Заповед № 3-Е-143 от 11.04.2023 г. на Председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши преглед на заявленията и приложенията към тях. Индивидуалните констатации след анализите на подадените заявления са показани в синтезиран вид за всяко от дружествата от сектор „Топлоенергетика“ в доклад № Е-Дк-663 от 22.05.2023 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и дирекция „Правна“ в КЕВР, приет на

закрито заседание на КЕВР от 26.05.2023 г. с протокол № 169 и публикуван на интернет страницата на Комисията. Проведено е обществено обсъждане на 06.06.2023 г.

Въз основа на приобщените по преписката писмени доказателства е постановено Решение № Ц-12/ 30.06.2023г. на КЕВР, с което в частта му по т. 18 на ЗЕ на "Оранжерии Гимел II " ЕООД , Т. „Оранжерия Л. “ са утвърдени:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 424,93 лв./MWh;
2. Премия по чл. 33а от ЗЕ – 183.95 лв./MWh;
3. Ценообразуващи елементи на определената цена по т. 1:
  - Необходими годишни приходи 4633 хил.лв , в т. ч.:
  - Разходи – 4 562 хил.лв , от които условно-постоянни – 1 849 хил. лв и променливи – 2713 хил. лв.
  - Регулаторна база на активите – 3 520 хил.лв.
  - Н. на възвръщаемост – 2,00 %
  - Количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 7 899 MWh

В същото решение, в оспорената му част след възражение на дружеството, е определен коефициент за разпределение на горивото при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия – 0,4900, който е предмет на настоящия спор.

Предвид гореизложената фактическа обстановка ,съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице с правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗЕ, Комисията осъществява регулиране на цените в случаите, предвидени в този закон. Според чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗЕ, на регулиране от Комисията подлежат цените, по които производителите продават топлинна енергия на топлопреносното предприятие и на пряко присъединени клиенти и по които топлопреносното предприятие продава топлинна енергия на клиенти. Съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗЕ, Комисията определя преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Преференциалната цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централите с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия се определя по начина, посочен в чл. 33, ал. 3 от ЗЕ, а именно на база индивидуалните разходи за производство и добавка, определена от Комисията по групи производители и по критерии съгласно чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от НРЦЕЕ.

Решение № Ц-12/30.06.2023 г. е прието при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, от състав на комисията, който съответства на изискванията на закона, подписано е, поради което, съдът намира, че същото е издадено от компетентен орган. Решението е издадено и при спазване на изискването за форма, установено в разпоредбата на чл. 59 от АПК. Оспореният административен акт съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правни основания, послужили за издаването му. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съдът приема, че решението в оспорената му част е постановено при противоречие с

материалния закон.

С решение № Ц-12/30.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, в частта му по точка I КЕВР, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗЕ определя пределни цени на топлинна енергия и преференциални цени и премии електрическа енергия, произведена по комбиниран начин за периода 01.07.2023 г. – 30.06.2024 г.

Със заявление с вх. № Е-14-73-1 от 31.03.2023г жалбоподателя в настоящия процес е предложил за утвърждаване преференциална цена на електрическата енергия – 484.27 лв. /MWh, без ДДС. Дружеството е представило обосновка на техническите и икономическите данни във връзка с предложението за утвърждаване на цени на енергия за регулаторния период от 01.07.2023 г. до 30.06.2024 г.

При изпълнение на правомощията си за ценово регулиране Комисията се ръководи от принципите по чл. 23, чл. 24 и чл. 31 ЗЕ. В чл. 23, т. 4 от ЗЕ е регламентирано правомощието на комисията да осигурява баланс между интересите на енергийните дружества и клиентите. Ето защо правомощията на КЕВР предполагат оценка и анализ на предоставената информация с оглед на нейната точност и икономическа обоснованост, поради което комисията няма задължение да приеме еднозначно предложенията на енергийните предприятия. Друг принцип, от който се ръководи комисията при изпълнение на регулаторните си правомощия, е осигуряването на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и видовете клиенти /чл. 23, т. 5 от ЗЕ/. Изпълнявайки това свое законово задължение и в съответствие с принципа на чл. 8, ал. 2 от АПК, че в пределите на оперативната самостоятелност при еднакви условия сходните случаи се третират еднакво, КЕВР следва да прилага към всички дружества, адресати на процесното решение, общ подход при определяне на цените на електрическа и топлинна енергия и общи принципни положения относно извършените допълнително корекции, но съобразно специфичните особености на дружеството.

В чл. 31 от ЗЕ се изисква цените да са недискриминационни, основани на обективни критерии и определени по прозрачен начин, да осигуряват икономически обоснована норма на възвръщаемост на капитала и да възстановяват икономически обоснованите разходи за дейността им, включително разходите за: управление, експлоатация и поддръжка на енергийните обекти; поддържане на резервни и регулиращи мощности, необходими за надеждно снабдяване на клиентите; доставка и поддържане на резервите от горива; ремонти; амортизации; съхраняване и преработка на отработено ядрено гориво и радиоактивни отпадъци, извеждане на ядрени съоръжения от експлоатация и ядрена безопасност; балансиране на електроенергийната система.

Цените на топлинната енергия се определят по реда на Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия, а в случаите на комбинирано производство се утвърждават еднокомпонентна цена или цени на топлинна енергия по видове топлоносители и се определя преференциална цена на електрическата енергия, на база приети от КЕВР Указания, и в съответствие и с чл. 24 от Наредба № 1 от 2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия. Във връзка с приети изменения и допълнения в Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия и в Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, са разработени Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала, приети с протоколно решение на КЕВР № 116/26.06.2018 г., които отменят предишните Указания, приети с протоколно решение

№ 95/25.05.2015 г.

С възражение № Е-14-73-2 от 31.05.2023 г. по отношение на публикувания Доклад вх. № Е-Дк-663/25.05.2023г. от Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и Дирекция „Правна“ на КЕВР за извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на цени и премии за електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“, считано от 01.07.2023 г., дружеството е възразило по отношение на определената електрическа ефективност /определения коефициент за ефективност на производството на електрическа енергия/, като е приложило и паспортните данни на машините.

Видно от оспореното решение на КЕВР, възражението на "Оранжерии Гимел II " ЕООД, Т. „Оранжерия Л. “ е уважено и електрическата ефективност е коригирана на 49%, без да се вземат предвид паспортните данни на машините в Указанията за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство, при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с протоколно Решение № 116 от 26.06.2018 г. по т. 1 на КЕВР, които отменят Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“, приети с протоколно Решение № 95 от 25.05.2015 г. по т. 8 на КЕВР, съгласно Раздел III, т. 9, която предвижда определянето на Коефициент за разпределяне на горивото при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия в енергийната част на централата - К ел. К. да става по следния начин:

- За топлофикационни централи - стойност на електрическата ефективност за регулаторни цели за съответния ценови период;
- За дружества с инсталации за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия в промишлеността (заводски централи), в здравеопазването и в селското стопанство - стойността по паспортни данни или средната стойност на електрическата ефективност по отчетни данни за изминалата календарна година, по данни от издадените сертификати за произход на електрическата енергия от високоефективно комбинирано производство, коригирани със загубите по електрическата мрежа и влиянието на климатичните условия.

Следователно, в нарушение на материалния закон и в противоречие със собствените си Указания, Комисията приема, че „стойността е коригирана съобразно заявеното от дружеството“ без да съобрази, че дружеството не заявява стойността на коефициента, а тази стойност се определя съобразно нормативната уредба и с оглед на представените с възражението паспорти на двигателите в когенерацията на обекта.

За да бъдат обосновани извършените корекции, КЕВР следва да извърши анализ на данните по представените паспорти на двигателя, а именно: - двигател J. JMS 620 GS-N.LC - със средна стойност на електрическата ефективност 42,3 % съгласно паспортните данни на производителя-фирма J. A. , като изложи ясни мотиви и съображения, въз основа на конкретни и съпоставими показатели и като се извършва преценка съобразно Указанията на КЕВР, приети с Решение 116/26.06.2018 год. , вр. Наредба № 5/23.01.2014 год. във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 8 и чл. 30, ал. 1, т. 4 от Закона за енергетиката.

Следва да се приеме, че в случая не е налице явна фактическа грешка, в смисъла вложен от жалбоподателя и същата не може да бъде отстранена на основание чл. 62

ал. 2 от АПК. Касае се , за вече формирано въз основа на заявени от жалбоподателя данни , властническо волеизявление и промяната на изходните параметри не може да се постигне по реда на чл. 62 ал. 2 от АПК . Поправката на явна фактическа грешка не може да резултира , промяна в основанието въз основа на което грешно е приет „коэффициент за разделяне на горивото в централата“ и съществено да промени крайния резултат на обжалваното решение относно крайната цена на електрическата енергия

В тази връзка действително в раздел III т.9 от приложенияте към делото на стр.618-627 от делото Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода“норма на възвръщаемост на капитала“ е указано , че коефициента за разпределяне на горивото при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия в енергийната частна централата за дружества с инсталации за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия в промишлеността /заводски централи/ ,в здравеопазването и селското стопанство,към което се причислява и жалбоподателя се определя от стойността по паспортни данни или средната стойност на електрическата ефективност по отчетни данни за изминалата календарна година, по данни от издадените сертификати за произход на електрическата енергия от високоефективно комбинирано производство, коригирани със загубите по електрическата мрежа и влиянието на климатичните условия.Ответникът КЕВР е следвало съобразявайки принципите залегнали в чл.31 ал.1 от ЗЕ да приложи най-благоприятния за заявителя начин за регулиране на цената на ел.енергия,зачитайки интересите и на дружеството и на клиентите. В този смисъл ,възражението на ответника,направено в съд.заседание от 28.03.2024г и в писмените му бележки,че възражението на "Оранжерии Гимел II " ЕООД , Т. „Оранжерия Л. “ е изцяло уважено,доколкото никъде в същото не било формулирано изрично искане до КЕВР стойността на коефициент К ел.кпд да бъде определена по паспортни данни е неоснователно . Заявителя не е длъжен да посочва начина, по който да се формира цената ,а това следва да се направи от регулаторния орган спазвайки собствените си указания и принципите залегнали в чл.31 от ЗЕ.

С оглед изложеното, решението в оспорената му част е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като преписката бъде върната на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в общ размер на 1 250 лв., в т.ч. държавна такса 50 лева и адвокатското възнаграждение в размер на 1200 лв. Неоснователно е направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като размерът му е съобразен с предвидения в Наредба № 1/2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения размер за този вид дела, съответства на правната и фактическа сложност на делото.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, III отделение, втори състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ц-12/30.06.2023г. на Комисията за енергийно и водно

регулиране, в частта по т. 18, с която по отношение на "Оранжерии Гимел II " ЕООД , Т. „Оранжерия Л. “,с ЕИК[ЕИК] се утвърждава преференциална цена и премия по чл.33а от ЗЕ за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала”, считано от 01.07.2023 г.,

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне в едномесечен срок, считано от влизане на решението в сила, съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на "Оранжерии Гимел II " ЕООД , Т. „Оранжерия Л. “,с ЕИК[ЕИК] , сумата от 1 250 лв. /хиляда двеста и петдесет лева/, представляваща разноски в производството.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: