

# РЕШЕНИЕ

№ 6695

гр. София, 10.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Проданова  
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7040** по описа за **2022** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 2259 от 21. 06. 2022 г. по НАХД № 15835 / 2021 г., Софийски районен съд, НО, 107 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 22-2100008 от 20. 10. 2021 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” - С., с което на „Джораре Трейдинг” ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв., на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 61, ал. 1 от КТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба пълномощник на „Джораре Трейдинг” ЕООД, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез писмена молба на процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63а, ал. 2 от

ЗАНН от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля В. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От събраните пред районния съд доказателства по безспорен начин се установяват следните факти:

На 11. 08. 2021 г., е извършена проверка от служители на Дирекция „Инспекция по труда” – С. за спазване на трудовото законодателство в обект – бистро „Д.“, находящ се в [населено място], [жк], пред [жилищен адрес] стопанисван от „Джораре Трейдинг“ ЕООД, при която е заварено лицето Т. Н. Т., която в саморъчно попълнена декларация е посочила, че работи като „сервитър“, без трудов договор. Същата на място отказва да бъде обявено съществуването на трудово правоотношение по реда на чл. 405а от КТ.

На 13. 09. 2021 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, като нарушението било квалифицирано като такова на чл. 61, ал. 1 от КТ. Актът бил предявен за запознаване със съдържанието му и връчен на същата дата на нарушителя, след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

Настоящият състав счита, че районния съд след като правилно е установил конкретната фактическа обстановка, е постановил решението си в нарушение на материалния закон.

Видно е, че при извършената проверка, лицето е заварено да работи без трудов договор, за което е налице саморъчно попълнена декларация. В хода на въззивното производство е представен граждански договор от 11. 08. 2021 г., както и сметка за изплатени суми, като се твърди, че лицето е наето за извършването на конкретна работа.

В същото време, от страна на районния съд е допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, ограничили правото на защита на наказаното лице, тъй като необосновано не е допуснал до разпит като свидетел по делото на Т. Т., която единствено е можела да посочи естеството на взаимоотношенията си с касатора.

Доколкото обаче е изяснена фактическа обстановка и наличните по делото писмени доказателства не се налага отмяна на постановеното решение и връщането на делото за разглеждането му от друг състав, като касационната инстанция ще се произнесе по съществуването на спора.

Неправилно от страна на СРС е прието, че е налице трудово правоотношение, за което не е сключен трудов договор.

Действително при извършената проверка е установено лицето да полага труд, без наличието на сключен трудов договор, но в случая не е налице прикрит трудов договор, тъй като отношенията между страните нямат белези на трудови.

Видно от попълнената в хода на проверката декларация от Т. Т., същата изрично е посочила, че работи само в рамките на 2,5 часа, като получава възнаграждение в рамките на деня.

Видно е, че се касае за еднократен акт, като в случая липсват съществени белези на трудовото правоотношение, като установено работно време, почивки и периодичност на предоставените услуги.

Само факта, че лицето е извършило някаква дейност в проверявания обект, не установява наличието въобще на трудово правоотношение и не води до основания за ангажиране на административно-наказателната отговорност на дружеството.

В същото време, е безспорно, че от страна на дружеството е подадена до НАП сметка за изплатени суми по ЗДДФЛ именно по сключения граждански договор, поради което не може да се приеме, че страните е следвало да уредят съществуващите между тях отношения именно като трудови.

Видно е също така, че в попълнената от Т. декларация, изрично е посочено, че лицето не желае да подпише постановление за обявяване на трудово правоотношение.

По изложените съображения настоящият състав прие, че атакуваното съдебно решение следва да бъде изцяло отменено, както и наказателното постановление, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на касатора.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН касатора има право на присъждане на направените по делото разноски, но такива не се претендират нито в касационната жалба, нито в молбата на процесуалния му представител от 24. 10. 2022 г., поради което такива не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, Административен съд София - град -XVII касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2259 от 21. 06. 2022 г. по НАХД № 15835 / 2021 г. на Софийски районен съд-Наказателно отделение, 107-ми състав, като вместо това постанови:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление (НП) № 22-2100008 от 20. 10. 2021 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” - С., с което на „Джораре Трейдинг” ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв., на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 61, ал. 1 от КТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.