

Протокол

№

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **335** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П.
- редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Ж. от 05.03.2025 г., с която моли да се даде ход на делото, поддържа доказателствените си искания в жалбата, излага съображения, свързани с назначаването на определени вещи лица.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. -
редовно призован, се представлява от юрк. А. Ш., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Представили сме всички доказателства относими към

производство и моля същите да бъдат приети. По отношение на представената молба, считам същата за неоснователна. Не считам за редно жалбоподателя да представя молба 1 час преди съдебното заседание и да сочи вещи лица, които според него не трябва да бъдат назначавани.

На първо място, считам че във връзка с практиката на ВАС, като например адм. д. 9573/2024 г. в същото решение е записано, че експертизата на митническите органи и доказателствата, представени в административното и съдебното производство са достатъчни, за да бъде направен извода, че стоката, която е влязла от дружеството „М. Г. БИО“ е претърпяла допълнителна преработка, а именно текстуриране. В този смисъл са били възложени да бъдат заплатени допълнителни мита за тази стока. При преценка от Ваша страна, ако съдът счете, че следва да бъде назначена експертиза, моля да не се съобразите с молбата на процесуалния представител на жалбоподателя и считам, че от всички посочени вещи лица С. М. е най- компетентната, доколкото същата е Началник на отдел в Б., по липидите, където става въпрос точно за растителни масла. В този смисъл не са се съобразили съдебни състави на настоящия съд, като например адм. дела №4770/2024г., 4387/2024 г., 1041/2024 г., 10914/2023г., 8569/2022 г. и т.н., като също така по отношение на вещото лице С. М. представям за сведение Определение, с което е върната исковата молба на „М. Г. БИО“ като недопустима. Нямаме данни за обжалване на това определение. Представям протокол за сведение по дело 2198/2024 г. , ведно с Решение на АССГ и Решение на ВАС.

Поддържам молбата, която е представена от колегата К., ведно с представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателствата, приложени с молба от 27.02.2025 г. от ответника, а именно:

1. Работна аналитична процедура- Р. - 66/версия:03/19.08.2022г.доказване на текстурирани мазнини чрез пенетрация;
2. Сертификат за акредитация БСА рег. № 276 ЛИ/28.11.2022 г., ведно със Заповед № А674/28.11.2022 г.;
3. Описание на стандартен метод А. Сс 16-60 “С. penetrometer method” и официален превод, с посочена спецификация на измервателен комплект конус и ос, лабораторна безопасност;
4. Извлечение от официалната електронна страница на А. Р. от раздел: „Консистенция на маргарин и други хранителни мазнини на растителна основа“, за приложение на пенетрометъра „А. Р. Р. 12“, ведно с превод;
5. Извлечение от официалната електронна страница на А. Р. от раздел: „Пенетрометър Р. 12“, ведно с превод;
6. Извлечение от сайт на производителя на процесната стока с идентификация на продукт “I. F.” като мазнина за пекарство (хляб, бисквити, тестени изделия), ведно с превод.

По отношение на доказателствените искания инкорпорирани в жалбата съдът намира, че следва да бъдат изискани от трето неучастващо по делото лице Централна

митническа лаборатория да представи протоколите от изследванията, послужили за изготвяне на експертизата на ЦМЛ експертиза №18_3101/2024 г. от 27.08.2024 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ЦМЛ да представи протоколите от изследванията, послужили за изготвяне на експертизата на ЦМЛ експертиза №18_3101/2024 г. от 27.08.2024 г.,

По искането за допусна на съдебно-химическа експертиза от страна на жалбоподателя, с въпроси посочени в жалбата, както и в условията на евентуалност при допускане експертиза въпроси поставени и от ответника, съдът намира, че следва да бъде допусната съдебно-химическа експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице, което след като се запознае с доказателства по делото, да отговори на въпросите поставени в жалбата, както и в писмено становище от 27.02.2025 г. от ответника.

По определянето на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на по 400,00 лева вносими от двете страни в 10-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справки-декларации за липса на конфликт на интереси, както и за положения труд.

УКАЗВА на вещото лице, че няма удостоверителни функции и в случай на ползване на документи, ненаходящи се в кориците на делото, следва да бъдат описани.

УКАЗВА на страните, че следва в случай на ангажиране на такива доказателства пред вещото лице, те да бъдат представени не по – късно от приемане на експертното заключение по делото.

УКАЗВА на страните, че ще определи окончателното възнаграждение на вещото лице след представяне на справка-декларация.

ЮРК. Ш.: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 14.05.2025 г. от 10:30 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. Жалбоподателят и СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: