

Протокол

№

гр. София, 27.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 27.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **9582** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,06 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” - [населено място] при ЦУ на НАП – редовно призован, се представлява от юрк.Г., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, се явява прокурор Димитров.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Адв.Б.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приета АП, както е представена от дирекция ОДОП. Във връзка с изпратената преписка моля да бъде представен на съда диска, който се намира като фотокопие на стр.135 по делото. Дискът съдържа преводи на книги и предпечатна подготовка на учебни материали, предмет на извършваните услуги. Заповед № ЗЦУ-418 от 20.04.2012 г., за упълномощаване на Н. К. да замества А. Г. при отсъствието му е издадена от предходния директор К. С.. Считам, че трябва да има нова заповед.

Правя доказателствено искане за назначаване на ССЧЕ, с въпроси писмено формулирани с молба, която представям в днешното съдебно заседание, с копие за ответната страна.

Юрк.Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП. Твърдя, че същата е в цялост и в този смисъл уточнявам, че към преписката са представени още 9 папки. Във връзка с диска, твърдя, че са представени са общо 14 папки, съдържащи цялата АП, включително и веществените доказателства.

По отношение на заповедта, същата е подписана от директора К. С., който към 2012г. е бил изпълнителен директор. Няма друга издадена заповед от новия изпълнителен директор като считам, че такава не е необходимо да бъде издавана, тъй като към момента, в който е издадена заповедта, изпълнителен директор е бил К. С..

Не възразявам да се допусне ССЧЕ и да бъде задължено трето неучастващо лице да представи ревизионния акт на предходния доставчик. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме АП. Не възразявам относно ССЧЕ и задължаването на трето неучастващо лице да представи ревизионния акт. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА ССЧЕ със задачи, формулирани в писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250/ двеста и петдесет/ лева, вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок, считано от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице, след внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо лице - ТД на НАП В. – офис Р., съгласно т.2 от молбата на процесуалния представител на жалбоподателя - [фирма], да представи заверени копия от ревизионния акт и ревизионния доклад за извършена данъчна ревизия по ЗДДС на [фирма], ЕИК[ЕИК] за данъчни периоди – 01.03. 2010 г. до 31.05.2011 г., като изрично посочи дали РА е влязъл в сила. Ако РА не е издаван и не е възлагана данъчна ревизия, обстоятелството да бъде установено писмено.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.02.2014 г. от 10,00 часа, за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

