

РЕШЕНИЕ

№ 23813

гр. София, 14.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2129** по описа за **2026** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ТРЪСТ ФИНАНС АУТО“ ЕООД и Р. Р. К., подадена чрез процесуален представител адв. К. С. П., срещу решение № 4534 от 13.12.2025г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 17-ти състав, постановено по нахд № 5576/2025г.

В жалбата са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с правилата на материалния и процесуален закон.

Касаторът излага доводи, че с обжалвания електронен фиш е била ангажирана административнонаказателната отговорност на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], а не на неговия законен представител- Р. Р. К.. Дружеството „Р и А К.“ ЕООД не било годен субект на нарушението, като при издаването на ЕФ не била спазена разпоредбата на чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, според която, когато нарушението е извършено при управление на МПС (моторно превозно средство), собственост на ЮЛ, предвиденото от закона наказание се налага на неговия законен представител (последният изобщо не е бил посочен в ЕФ). Ето защо, неправилно е бил определен субекта на извършеното нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП. В преписката ответникът е представил различен ЕФ с който е наложено административно наказание - глоба на законния представител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - Р. Р. К.. Не можело да бъде игнорирано драстичното различие между лицата, чиято отговорност е ангажирана, като това било направено след връчването на акта и подаването на жалбата. Недопустимо било каквито и да е пороци на

върчения на жалбоподателя екземпляр от фиша да бъдат санирани от АНО с последващо издаване на нов, с различно съдържание, под същия номер и за същото нарушение. СРС не е разполагал с компетентност да подменя изразеното властническо изявление на наказващия орган досежно лицето, на което е наложено наказание, още по - малко да го тълкува или извежда от събрания по делото доказателствен материал. Издаването на два фиша индивидуализирани с един номер, за едно и също нарушение, но с различно съдържание – относно субекта на отговорността представлявало съществено нарушение на процесуалните правила и на материалния закон.

Касаторът претендира да бъде отменено решението на СРС, НО, 17-ти състав по нахд № 5576/2025г., както и електронен фиш, серия К, № 10462732. Заявено е искане за присъждане на разноските в производството в общ размер на сумата от 613,56 евро.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, чрез процесуален представител юрк. С. М. е депозирал писмен отговор по жалбата. Счита същата за неоснователна, защото касаторът е узнал за извършеното административно нарушение, същия е бил уведомен от компетентните органи, както и е реализирал защита си в пълен обем. Решението било правилно и мотивирано, постановено въз основа на събрания доказателствен материал. Не били допуснати съществени процесуални нарушения, а наказанието е било наложено за осъществен състав на административното нарушение, което било доказано от обективна и субективна страна. Чрез потвърждаване на ЕФ, СРС е постановил валидно, допустимо и правилно решение, без наличие на касационни основания, които да обуславят неговата отмяна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на насрещната страна.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна и дава заключение, че решението следва да бъде отменено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С решение № 4534 от 13.12.2025г., постановено по нахд № 5576/2025г. на СРС, НО, 17-ти състав е потвърден електронен фиш, серия К, № 10462732, с който на Р. Р. К., в качеството му на управител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП е било наложено административно наказание –глоба в размер на 50,00 /петдесет/ лева за извършено нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП.

При постановяване на решението, първоинстанционният съд се е основал на писмените доказателства, представени от ответника и приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обоснован правен извод, че при провеждане на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, правилно е бил приложен материалният закон, като е доказано извършването на деянието по чл.21, ал.1 от ЗДвП, поради което законосъобразно е била наложена санкцията „глоба“ на законния представител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД- Р. Р. К.. Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219, ал.1 АПК.

На 24.02.2025г. в 13:30 часа в [населено място], по [улица]срещу № 33, с посока на движение към [улица], се е движел лек автомобил „А. А8”, рег. [рег.номер на МПС] със скорост 67 км/ч. при ограничение от 50 км/ч. Превишението от 17 км/ч. над максимално допустимата скорост било установено и заснето с АТСС тип „ SITRAFFIC L. E. 400“, съгласно чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП във вр. § 6, т.65 от ДР на ЗДвП. За това нарушение е била наложена глоба по чл.182, ал.1, т.2 ЗДвП в абсолютно определения размер от 50,00 /петдесет/ лева с издаване на електронен фиш,

съгласно чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП.

По смисъла на чл.220 АПК съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали правилно са приложени относимите материалноправни норми.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е неправилен, защото при неговото постановяване е допуснато процесуално нарушение – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.2 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В ал.5-ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи “.

На л.23 от дело № 5576/2025г. е представен от жалбоподателя оригинала на издадения ЕФ, серия К, № 10462732. Едновременно с това, като писмени доказателства са приети и документите, съдържащи се в приложената от ответника преписка /л.32-л.48 от делото/. В нея е наличен електронен фиш със същия номер - серия К, № 10462732, издаден от СДВР, за същото нарушение – установеното с АТСС на 24.02.2025г., в 13:30 часа, в [населено място] /по [улица]срещу № 33 с посока към [улица]/- управление с превишена скорост на МПС, марка „А. А8“ с рег. [рег.номер на МПС] . Правната квалификация на нарушението и наказанието съответстват на оригинала на ЕФ, като разликата е в санкционираното лице. С ЕФ представен от АНО, наказанието „глоба“ е наложено на Р. Р. К. – в качеството на законен представител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД /понастоящем с наименование „ТРЪСТ ФИНАНС АУТО“ ЕООД/. В преписката са приложени още снимка, справка за регистрация, протокол за проверка и удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Видно от „Справка за нарушител/водач“ за Р. Р. К. /л.46-л.47/, в графата „Фишове“ процесният такъв, индивидуализиран със серия К, № 10462732, не фигурира.

Въз основа на тези писмени доказателства, СРС е потвърдил електронния фиш, като е приел, че правилно санкцията е наложена на отговорното лице – Р. Р. К., като законен представител на „Р и А Кръстеви“ ЕООД.

Настоящата инстанция счита, че окончателният извод на съда е формиран при липса на детайлно изясняване на всички факти и обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. На касатора е бил връчен и пред СРС е бил обжалван електронен фиш, серия К, № 10462732, с който е санкционирано юридическото лице „Р и А Кръстеви“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Без да извърши дължимата проверка и в отклонение от процесуалните правила, едва с решението по делото СРС е разгледал законосъобразността на ЕФ, серия К, № 10462732, представен от ответника с административнонаказателната преписка /л.33 от делото/. Този ЕФ обаче съществено се различава от ЕФ, който е бил връчен на 14.03.2025г. на „Р и А Кръстеви“ ЕООД, чрез неговия законен представител Р. Р. К. /л.23 от делото/, по отношение на субекта, чиято отговорност е ангажирана за нарушението по чл.21, ал.1 ЗДвП.

Правото на оспорване на наказателния акт е възникнало в полза на адресата, посочен в него, а това е търговското дружество, което е регистрирано, като собственик на процесното МПС, марка „А. А 8“, рег. [рег.номер на МПС] . За Р. Р. К., такова право не е възниквало – в лично качество,

като физическо лице, защото той не е вписан в ЕФ като субект на отговорността и нему в такова качество не е връчван фиша.

Настоящият състав намира за основателни оплакванията на касатора за това, че СРС не е изяснил фактическата обстановка по делото. При очевидните данни, че за едно и също нарушение са налични два електронни фиша с различно съдържание, СРС е следвало служебно да изиска справка от ответника, кой от двата фиша е издаден първоначално, проведена ли е процедура по реда на чл.189, ал. 4 от ЗДВП за анулиране и ако това е станало, кой фиш е анулиран, съответно кой е действителният ЕФ. Едва след изясняване на тези обстоятелства, е необходимо да се прецени кой е активно процесуалноправно легитимиран да оспорва акта. Въззивният съд е необходимо да даде указания на СДВР да предостави информация досежно поредността на издаване на ЕФ; извършено ли е анулиране на ЕФ; кой е санкционираният субект за конкретното нарушение.

При разглеждане на спорове за отмяна на електронни фишове, районният съд е винаги инстанция по същество- чл.63, ал.1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността на електронния фиш, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя- арг. от чл.314, ал.1 от НПК във вр.чл.84 ЗАНН.

В заключение, решението е неправилно на основание чл.348, ал.1, т.2 от НПК и по реда на чл.221, ал.2 във вр.чл.222, ал.2, АПК следва да бъде отменено, а делото върнато за повторно разглеждане от друг състав. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

По искането на касатора за присъждане на разноски, представляващи адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от адв. К. П., следва да се произнесе СРС на основание чл.226, ал.3 от АПК, в зависимост от изхода на спора.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III касационен състав на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.2 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ решение № 4534 от 13.12.2025г., постановено по нахд № 5576/2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав, като:

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд, Наказателно отделение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

