

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31469

гр. София, 26.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
закрито заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **8978** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 153, ал. 7 ДОПК](#).

Образувано е по жалба на „ВИКИ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, ЕИК 10385524 срещу решение № 948 от 30.7.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“, С., с което е потвърден акт за deregистрация № 320992502226997/23.4.2025 г., издаден от главен инспектор по приходите пре ТД на НАП СДО.

В жалбата се иска спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорения административен акт. Излагат се твърдения, че от предварителното изпълнение би се породило задължение за дружеството за внасяне на данък в особено големи размери.

Ответникът директорът на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“, С. не взе становище по искането.

Административен съд София-град, като обсъди оплакванията в жалбата и събраните по делото доказателства, установи от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Съдът констатира, че още в жалбата си срещу акт за deregистрация № 320992502226997/23.4.2025 г. жалбоподателят е поискал спиране изпълнението му, като видно от преписката не е налице произнасяне по искането, поради което следва да се приеме, че е налице мълчалив отказ, поради което производството следва да е по чл. 153, ал. 7 ДОПК.

Съгласно [чл. 144, ал. 1 от ДОПК](#) по реда за обжалване на ревизионен акт се обжалват и другите актове, издавани по реда на този кодекс. Трайната съдебна практика приема, че по реда за обжалване на ревизионни актове се обжалват всички актове на органите по приходите, за които не е посочено изрично, че се обжалват по друг ред. Редът за обжалване на ревизионните актове включва предварително изпълнение на актовете, задължителен административен контрол и възможност за спиране на предварителното изпълнение както от решаващия орган, така и от съда в хода на съдебното обжалване. Доколкото приложимостта на реда за обжалване на ревизионните актове не е ограничена само по отношение на определени процедури, то дял трети "Обжалване" на [ДОПК](#) следва да намери приложение в цялост по отношение на всички актове, издавани от

органите по приходите. Поради изложеното, съдът намира, че по отношение на акт за дерегистрация по [ЗДДС](#) е приложима разпоредбата на [чл. 153 от ДОПК](#) и е допустимо искане за спиране на предварителното му изпълнение. Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. дължи произнасяне по направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на акта за дерегистрация.

Съгласно разпоредбата на [чл. 153, ал. 1 от ДОПК](#), обжалването на ревизионния акт по административен ред не спира неговото изпълнение, като задължените лица могат да поискат спиране на изпълнението на ревизионния акт по отношение на обжалваната част както в производството по обжалване по административен ред, така и при съдебното обжалване. Условието за допускане на спиране изпълнението на ревизионния акт са еднакви в двете производства. Към искането се прилагат доказателства за направеното обезпечение в размера на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. Когато представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, решаващия орган спира изпълнението на ревизионния акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На „ВИКИ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, ЕИК 10385524 е извършена проверка, приключила с оспорения Акт за дерегистрация по [ЗДДС](#) № 220992501971926/08.04.2025 г. Актът е издаден с мотива, че дружеството не е внесло ДДС за седем данъчни периода, като неуредените задължения са общо 574 607,70 лв. главница- данък, за периодите м. 06.2024 – м. 12.2024 г. и 79 862,44 лв. лихви. Наложени са обезпечения – запори.

В процесния случай съдът установи, че от страна на ответника е прието, че са налице предпоставките по чл. 106, ал. 2, т. 2, б. „б“ ЗДДС, вр. чл. 176, т. 3 ЗДДС – компетентният орган може да прекрати регистрацията по ЗДДС на лице, което системно не изпълнява задълженията по този закон.

Неоснователно е твърдението, че от предварителното изпълнение на акта за дерегистрация за дружеството би възникнало задължение за внасяне в особено големи размери. Видно от преписката, такива задължения вече са установени и актът за дерегистрация не би имал значение нито за възникването им, нито за погасяването им и изобщо – за дължимостта им. Нещо повече – ако дружеството би продължило да е регистрирано по ЗДДС и съответно – не би било допуснато предварително изпълнение на акта за дерегистрация, за дружеството, като участник в оборота, който е регистриран по ЗДДС, би възникнало вероятност да има нови задължения за внасяне на ДДС.

Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВИКИ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, ЕИК 10385524 срещу мълчалив отказ на Директора на дирекция "ОДОП" - С. за спиране на предварителното изпълнение на акт за дерегистрация по [ЗДДС](#) № 320992502226997/23.4.2025 г., издаден от главен инспектор по приходите пре ТД

Определението е окончателно.