

Протокол

№

гр. София, 12.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **993** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно призовано, не се представлява.

От пълномощника на касатора адв. Гайтанджиева на 12.03.2021 г. са постъпили писмени бележки, с които моли да се даде ход на делото, излага становище по съществуващото на спора, както и прилага списък с разноси и се представя копие от договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА – СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ЮРК. П. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. П.: Оспорвам касационната жалба. Няма да правя доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа и

правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. П.: Моля да потвърдите решението на въззивния съд като правилно и законосъобразно. Видно от установената фактическа обстановка на обекта на контрол се е осъществила злополука, заради бездействието на работодателя. Самият той потвърждава в жалбата случването на тази злополука, като дължимото поведение е следвало да бъде да обезопаси по съответния начин, както изисква нарушената норма на чл. 60, ал. 1 от Наредба № 2 – обектът на контрол. Ако беше направил това нямаше има допуснати работници до работа, т.е. ако беше направил това нямаше да се случи злополуката, респективно при бездействие би следвало да не допуска работниците до работа. Ето защо, моля да потвърдите наказателното постановление като имате предвид, че имуществената санкция към минималния размер, а именно 2 000 лв. и като такава съответства на тежестта на деянието. В случай, че решите да уважите доводите на жалбоподателя, моля да не присъждате адвокатско възнаграждение – от една страна, то е прекомерно от друга страна, както в съдебната зала няма ефективно представителство и поради тази причини би следвало да се определи под минимален размер. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: