

# Протокол

## № 19522

гр. София, 09.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63**  
**състав**, в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3549** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:38 часа се явиха:

Жалбоподател И. Г. К., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответник ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" (ДОДОП) - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно) : Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Същото е образувано срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221423002368-091-001/01.11.2023 г., потвърден с Решение № 150/01.02.2024 г. на директора на ДОДОП.

**ПРИЕМА** за разглеждане жалбата.

**ПРИЕМА** административната преписка, представена от административния орган, в т.ч.и 2 броя приложения.

**ДОКЛАДВА** молба, депозирана в 11:11 часа на 09.10.2024 г., от жалбоподателката, с която прави доказателствено искане за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) с конкретизирани въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт Б.: Представям писмена молба, с която правя искане за спиране на

производството по настоящото дело до постановяване на решение по ТД № 2 по описана ВАС по въпрос, който преюдициален.

СЪДЪТ намира, че е налице преюдициален въпрос, а именно „Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Национална агенция по приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга териториална дирекция въз основа на заповед по чл. 12, ал. 6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 3549/2024 Г. ПО ОПИСА НА ассг, 63 СЪСТАВ до постановяване на решение по ТД № 2/2024 г. по описа на Върховен административен съд.

Определението подлежи на обжалване в 7 дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да докладва и да приложи постановеното решение с искане за възобновяване на настоящото производство.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молбата на жалбоподателя с направеното искане за назначаване на ССчЕ към делото.

Същата следва да се докладва още веднъж след възобновяване на производството за произнасяне по доказателствените искания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: