

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2264** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:34 часа се явиха:

Жалбоподателят - З. К. М.: редовно призована, не се явява и не се представлява.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт И. Б., с пълномощно на лист 80 по делото.

Юрисконсулт Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на 19.10.2021 г. на жалбоподателя е издадено съдебно удостоверение за снабдяване от [фирма] със следните документи: трудов договор, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ за назначаване и освобождаване, Заповед № 245 от 19.10.2016 г. за прекратяване трудовия договор на жалбоподателката, както и с цялото ѝ трудово досие. Към настоящия момент съдебното удостоверение не е получено от жалбоподателя и посочените документи не са представени по делото.

Юрисконсулт Б.: Направи ми впечатление, че именно издаденото съдебно удостоверение е по-широко от това, което беше поискано в открито съдебно заседание. С оглед на това, че три последователни заседания, аз оспорих само заповедта за прекратяване, с оглед че това копие е представено от жалбоподателката към момента, в който е сезирала компетентния административен орган, а именно Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град с претенция, че е безработно лице и в качеството си на осигурено лице е поискала да се ползва от право на парично обезщетение за безработица. Три съдебни заседания жалбоподателката не заявяваше първо дали ще се ползва от заповедта, две последователни съдебни заседания не заявяваше дали има оригинал от заповедта, едва в последното съдебно заседание заяви, че не съхранява оригинала, но ще се ползва от тази заповед, във връзка с което съдът допусна издаване на съдебно удостоверение. Съдебното удостоверение обаче е доста по-обширно. Явно такъв проект е представен от жалбоподателката на съда. Считаю, че съдът даде достатъчна възможност на жалбоподателката да представи надлежни доказателства, което така и не беше извършено. В тази връзка смятам, че вече би следвало да сме в хипотезата на чл. 190, ал. 1 вр. чл. 161 от ГПК спрямо процесната заповед, от която жалбоподателката е желаела да се ползва.

СЪДЪТ, след като се запозна със становището на процесуалния представител на ответника, установи, че по делото е било открито производство по чл. 193 от ГПК вр. чл. 144 от АПК за оспорване истинността на Заповед № 245 от 19.10.2016 г. за прекратяване трудовия договор на жалбоподателката. Многократно са давани възможности на жалбоподателя да представи такава заповед, включително чрез издаване на съдебно удостоверение, но и към настоящия момент същата не е представена. Доколкото тежестта за доказване истинността на тази заповед е върху жалбоподателя, съдът счита, че същият не е успял да докаже благоприятните за него правни последици, с оглед на което счита, че е налице хипотезата на чл. 161 от ГПК. СЪДЪТ счита, че производството по чл. 193 от ГПК вр. чл. 144 от АПК следва да бъде приключено, като се приеме, че то не е било успешно за жалбоподателя.

Юрисконсулт Б.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Изчерпали сме изцяло надлежно събраното от административния орган в хода на административното производство, както е и представил в цялост в хода на съдебното производство. Това, което можехме да извършим допълнително като доказване и доказателствени искания от наша страна, също го направихме. Моля да дадете ход на делото по същество.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна и изцяло недоказана. В тази връзка моля да потвърдите оспорения административен акт на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град

като правилен и законосъобразен по аргументи изложени в самото решение. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които да изложа подробни съображения. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: