

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **1722** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ч. – Във връзка с разпределената доказателствена тежест представям в оригинал заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение. Представяме и справка за приети и отхвърлени възнаграждения. Предоставяме и оригинална трудова книжка.

Съдът с оглед задължението на адв. Ч. констатира, че същият представя в днешното съдебно заседание Заповед № 498/2014 г. Същата се намира в делото на лист 83 във вариант на копие. Съдът при извършване на констатация на представеното по делото копие с представения оригинал в днешното съдебно заседание констатира, че копието е идентично на представения оригинал. Върна оригинала на адв. Ч..

По делото във вариант на копие са представени страници 18, 19, 20 и 21 от трудова книжка на Б. А. В.. Съдът пристъпва към констатация с представения от адв. Ч.

оригинал на трудова книжка.

На страница 18 от представения оригинал се съдържат записвания за работодател „Т. инженеринг“, възнаграждение от 500 лв., дата на прекратяване на трудовото правоотношение 15.09.2014 г. по чл. 325, т. 1 от КСО и печат на „Т. инженеринг“ с удостоверяване на 2 г., 5 месеца и 13 дни трудов стаж. Същото съответства изцяло на представеното по делото копие.

Констатацията на страници 19 и 20 касае осигурител „ДТ строй“, като на първи ред е посочено, че лицето е назначено като „продавач-консултант“, възнаграждение 470 лв., 8 часов работен ден, дата на постъпване 18.09.2014 г., дата на прекратяване на трудовото правоотношение 06.10.2014 г. с основание чл. 71, т. 1 от КСО, записано е, че осигурителният доход е равен на зачетения трудов стаж с подпис от главен счетоводител и печат от [фирма]. Този запис фигурира на стр. 20. На страница 21 фигурира запис прослужено време от 18.09.2014 г. до 06.10.2014 г., всичко 0 години, 0 месеци и 18 дни. Дните са взети от работната ведомост на дружеството, удостоверено с подпис на главен счетоводител, печат на „ДТ строй“ и подпис. Тези записвания са налични и в оригинала и в представеното копие от тези страници. Представения оригинал е идентичен с представеното копие.

Съдът върна трудовата книжка на адв. Ч..

ПРИЕМА днес представената справка от адв. Ч..

Юрк. П. – Във връзка с наше искане от страна на жалбоподателя не е представен трудовия договор. Относно днес представените документи в оригинал моля да откриете производство по чл. 193 от ГПК в частта относно подписите, положени за управител и работодател в трудовата книжка и в заповедта за прекратяване и ако разрешите и допуснете такава експертиза, моля да оставим трудовата книжка в оригинал до извършване на експертизата по делото.

Адв. Ч. - Не възразявам по искането за експертиза. По отношение искането за представяне на трудов договор доверителката ми не пази същия и няма задължение да го съхранява. Трудовата книжка моля да не остава по делото, но ще я предоставим на вещото лице, ако бъде назначена експертиза, тъй като доверителката ми ме уведоми, че следва да я представи на нов работодател за попълване. Съдът я видя, налична е, ще я предоставим на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на страници 20 и 21 от трудовата книжка на Б. А. В., в частите ѝ относно поставените подписи и печат на управителя на дружеството.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 200 лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице И. Х. П. специалност почеркови експертизи, тел. [ЕГН].

Вещото лице да се уведоми за назначаването му по настоящото дело с указания да работи по изготвяне на заключението след представяне на доказателства за внесен депозит.

Юрк. П. – Нося оригинала на оспореното решение за сведение.

Съдът с оглед оспорване подписа на директора на ТП на НОИ върху оспореното

решение извърши констатация и установи, че представеното по делото копие на Решение № 1040-21-78 от 20.01.2021 г. е идентично с представения в днешното съдебно заседание оригинал. Документът съдържа оригинален подпис и печат. Представеното по делото копие е заверено за вярност с оригинала. Върна документа на юрк. П..

Да се представят доказателства, че директорът на ТП на НПИ С. – град не е бил в отпуск или командировка на датата на подписване на оспореното решение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.03.2022 г. от 11.20ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: