

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8938** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. А. Г., редовно и своевременно, не се явява, за него се явява адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП – С., редовно уведомен, за него се явява главен юрисконсулт С. А. редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 23.07.2025 г. от ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА справка от „Еконт Експрес“ АД, ведно с електронни изявления на диск, който според отбелязване на компютърен специалист не се отваря.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 11.07.2025 г. от юрисконсулт А..

АДВОКАТ И. – Относно докладваните документи и по-точно в тази изпратената справка от „Еконт Експрес“ ООД там първо няма отговори на всички поставени въпроси. Основно липсва отговорът на въпроса кой и как в проверил самоличността на лицето при първоначалното

създаване на този профил. Второ са цитирани множество доказателства, съпровождащи това становище от Е., които не открих. Моля да бъде изискана повторно информацията от Е., да отговорят на всички поставени въпроси. Тъй като ответникът заявява, че се ползва от посочените документи, за които е открито производство по чл. 193 от ГПК не възразявам да се приемат тези доказателства и да се приобщят по делото. Доказателственото ми искане във връзка с откритото производство по оспорения документ е съдът да допусне и назначи съдебно-почеркова като въпросите към вещото лице ще формулирам допълнително с молба.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам срещу искането за допускане на съдебно-почеркова експертиза.

С оглед становищата на процесуалните представители на страните и доказателственото искане на процесуалния представител на ответника,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА повторно от „Еконт Експрес“ ООД информацията, съгласно Определение № 23515 от 08.07.2025 г. – включително на хартиен носител, тъй като представеният диск според компютърните специалисти на АССГ не се отваря, както и да предоставят информацията по т. 1 от определението, което са пропуснали да сторят, а именно : „Какъв /кой/ е източникът на информация, ползван при създаване на “Електронните изявления“ относно данните на единния граждански номер /ЕГН/ на клиента Б. А. Г.; проверена ли е и от кого, и по какъв начин самоличността на лицето, посочено в представените по делото „Електронни изявления, че е получило сучи по наложени платежи през 2021г.“

ПРИЕМА постъпилата справка от „Еконт Експрес“ АД, ведно с електронни изявления на диск.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и процесуалния му представител да формулира конкретни въпроси към исканата съдебно-почеркова експертиза в 5-дневен срок от днес с изрична молба както заяви, след което съдът ще се произнесе в 33.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което
За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.11.2025 г. от 10.40 часа, за когато страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

