

# Протокол

## №

гр. София, 03.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8612** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:02 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ю. Р., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ТЕЛ А., ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „КО“ НА МВнР - редовно призован, не изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка

ДОКЛАДВА писмо от 18.9.25г. от Дирекция „Миграция“, в което уведомяват съда за изразено отрицателно становище на основание чл.10, ал.1, т. 26 ЗЧРБ.

ДОКЛАДВА писмо от 12.9.25г. от ДАНС - изразено е отрицателно становище в националната визова информационна система.

Адв. Р. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Запозната съм с докладваните писма.

По доказателствата, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, както и цитираните писма по-горе.

Адв. Р. – По отношение писмото от ДАНС - да се приложи, но становището, което дава е, че бил осъждан в И., но че доверителят ми не представлява заплаха за националната сигурност. В тази връзка представям и моля да приемете допълнително писмени доказателства – доклад, издаден от звеното за освобождаване на затворници, видно от което установено е поведението на жалбоподателя и цялостната му реабилитация; справки за това, че съпругата му е български гражданин; справка за имотното състояние на жалбоподателя, издадено от Министерство на финансите, от което се установява, че няма имущество в И. и не плаща данъци там; и такава справка за съпругата му; декларация за отказ от вещно правно ползване, тъй като сега живее в апартамент, собственост на съпругата му; служебна бележка от ДАБ - позволено му е да работи тук в България; кореспонденция с учебно заведение, където детето му посещава, което е три годишно дете, което посещава детска градина тук в България.

Поддържам искането в жалбата за разпит на двама свидетели, с показанията на които ще установим връзката на жалбоподателя с България и че същият е основно грижещ се за детето им и че полага основно той грижите за детето, и че жалбоподателят не представлява заплаха за обществения ред в България.

Имаме доказателствено искане – тъй като е погасена по давност присъдата му, правим искане да се назначи експертиза, която да отговори – дали е налице института на реабилитация; да се отправи запитване към Министерство на правосъдието на И. и те да посочат законните основания, на база на които би се погасила реабилитацията.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молбата по опис писмени доказателства, представени днес от процесуалния представител на жалбоподателя.

Счита за основателно искането за разпит на свидетели и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на жалбоподателя.

Във връзка с искането за назначаване на съдебна експертиза

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира искане с писмени въпроси, по което искане, становище да даде и ответната страна.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

Въведоха се в залата свидетелите.

СНЕМА самоличност на допуснатите двама свидетели.

Е. Л. М. – 69 години, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Е. Л. А. - 43 години, неосъждана, българка, български гражданин, съпруга на жалбоподателя.

Съдът предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелят М..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката А.: Съпруга съм на жалбоподателя. От 4 години сме женени, имаме дъщеря, която ходи на детска градина. Дъщеря ни е български гражданин. В С. живеем.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛКАТА А. - от 2017 година познавам жалбоподателя – от 8 години. Запознахме се покрай две малки кучета, които имахме и покрай тях се запознахме. Предишни бракове имахме и двамата. И двамата сме тук от месец април тази година. В И. се запознахме през 2017 година месец февруари. За малкото ни дете се грижи жалбоподателя, тъй като аз работя, и той се грижи за нея. Той не работи. Взима детето от детска градина. В момента има разрешение за работа и след делото има интервю за работа. В момента аз се грижа и обезпечавам семейството. Живеем в [населено място], [улица], в мой собствен апартамент живеем. И. на семейни доходи съм аз в момента. Освен българско гражданство аз имам и израелско гражданство. Той има само израелско гражданство.

В И. е лежал четири месеца в затвора през 2020 година по време на ковид пандемията и вече съжителствахме заедно през този период. На една година беше осъден по тяхното законодателство. Поради добро поведение и поради факта, че беше минал повече от една година тяхния вид реабилитация, което е център целодневен за отказване от вещества и психологическо лечение, както и домашен арест, в който аз бях един от пазителите му, предсрочно го освободиха заради добро поведение. Там има нещо като административно, няколко месеца също отпадат, не знам как се води по българското законодателство – отпадат от присъдата няколко месеца. Вместо да лежи една пълна година, както му беше присъдата, той лежа четири месеца. Водех го всяка сутрин и прибирах всяка вечер в Център за отказване от наркотични вещества и всякакви такива влияния и оттогава жалбоподателя си е сменил средата. Друг човек е вече.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

В залата се въведе свидетелят М..

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Жалбоподателят го познавам от датата на пристигането им тук 2021 година, когато пристигнаха в България. На сватбата им бях кум.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя:

В [населено място] живеят на [улица]; или [жк], живеят на самия булевард. Детенцето се казва С. и е на три години. За нея се грижат баща ѝ, майка ѝ, баба ѝ. Жалбоподателят не знам дали ходи в момента на работа, но Н. е заета. Н. е племенницата ми и тя му е съпруга. Основно тя обезпечаваше семейството - двамата едновременно. Той има някакви стари неща които си ги води в И., а тя е ангажирана тук във фирма. Жалбоподателят постоянно се занимава с детето, тъй като е на детска градина детето и той я води сутрин и следобед я взема. Той или някой от семейството помагаме ако е болно детето. Техния апартамент е много близо до нашия и сме близо едни до други, и имаме възможност за бърза реакция. По два три пъти в седмицата виждам жалбоподателя. Жалбоподателят някакви вещества забранени от закона не съм виждал за използва.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира исканията си по отношение на законодателството на И. във връзка с реабилитацията - в писмен вид в 7-

дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2025 година от 14.30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: