

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **6757** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв. В. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ за ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Е. А., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 24442/09.07.2021г. по описа на съда.

Адв. В. - Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Поддържам мотивите, изложени в решението на

изпълнителния директор на НАП. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. – Моля да отмените решение № 000030-2322/16.06.2021г., издадено от изпълнителния директор на НАП. Подробни съображения сме изложили в самата жалба. Съгласно § 86, ал.1 Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта от ДВ, бр. 69/2020 г., образуваните и неприключили производства по искане за издаване на лиценз, продължаване или промяна в издаден такъв, се довършват при досегашните изисквания. Искането е от 27.05.2020г. и е подадено преди влизане в сила на цитираните промени, поради което следва да се събират посочените в чл.30, ал.1 от Закона за хазарта такси. Не следва да се събират таксите и по ал.6 и ал.1 от Закона за хазарта. Не се събират и кумулативно и двете такси от административния орган, че жалбоподателят се облага с алтернативен данък по ЗКПО. Поради което и на основание разпоредбата на чл.30, ал.7 от Закона за хазарта, следва да се дължи само такса по ал.1 от същия член. Представям и моля да приемете писмени бележки, които моля да вземете предвид при постановяване на съдебния акт. Моля да присъдите направените по делото разноски, за което представям списък, с копие за противната страна.

Юрк. А. – Моля да потвърдите издаденото решение като правилно и законосъобразно. В самото решение като мотиви сме изложили аргументите си защо двете такси се събират кумулативно, на какви основание и защо такава е волята на законодателя. Моля да ми се предостави срок за подробни писмени бележки. Възразяваме срещу претендираните разноски от жалбоподателя и моля същите да бъдат намалени до минимума, съгласно тарифата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

