

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **527** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки Груп Био” ЕАД, редовно призован чрез адв. Ж., не се явява и не се представлява. Постъпила е молба да се даде ход в негово отсъствие.

ОТВЕТНИК - директорът на Агенция „Митници“, редовно призован, се представлява от юрк.Е., с пълномощно от днес.

Юрк.Е. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалба от “Милки Груп Био” ЕАД, [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж. срещу Решение N P-569/32-400246/22.12.2025 г. на директора на Агенция „Митници“, с което с което е оставена без уважение подадена жалба срещу ПНОМ № 98/02.12.2025 г. на директора на ТД Митница В.. ДОКЛАДВАТ се постъпили доказателства и писмени бележки

Юрк.Е. – Оспорвам жалба. Моля да не бъдат приемани тези доказателства, с оглед обстоятелството, че са могли да бъдат входирани и с жалбата и в процеса на административното производство пред административния орган. Няма да соча доказателства.

Съдът като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по делото, с оглед хипотезата на чл. 142 от АПК, които ще бъдат разгледани с оглед изявленията на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк.Е. – Уважаеми господин съдия, моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата.

Представям писмени бележки.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Подробни съображения съм развила също така в писмените си бележки за хонорара. Моля съда да отчете обстоятелството, че по отношение на прекомерността на възражението, като се има предвид, че не е налице процесуален представител на ответника, тоест неявяване в съдебно заседание, което наред с величината на материалния интерес, обема на положениия труд, обстоятелството, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и че същото с ниска фактическа и правна сложност, претендираното като размер на адвокатското възнаграждение се явява несправедлив и несъразмерен с оглед, на което моля да бъде уважено възражението ми за прекомерност. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР