

Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2792** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - Й. Н. Х. редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД ЕФК И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПИК редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата, както и направеното с допълнителна жалба от 19.05.2021г. доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Представила съм и проект на съдебно удостоверение.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам

други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. По отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение, считам че същото е неотносимо. Констатациите на органа са за малки и средни предприятия. Извършени са служебни проверки въз основа на вписаните в специални регистри лица, които са ангажирани по трудов договор.

АДВ. Г.: Моля съда да уважи направеното доказателствено искане, тъй като с него се цели да се докаже неправилното приложение на материалния закон. Ние сме средно предприятие. В разглеждания период има различни лица, които са били ангажирани в повече от едно предприятие за един период от време. Считам, че логиката на закона е такива лица да се броят само веднъж в средносписъчния състав, а не както е направил органа. Той ги е броил, както в „Перла турист“, така и свързаните предприятия.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА доказателственото искане на жалбоподателя.

По представеното съдебно удостоверение ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно, което да послужи пред НАП.

ЮРК. М.: Моля в това съдебно удостоверение да бъде включена и 2018г. за да се направи отново логическата връзка, която дава отговор - средно ли е или малко предприятие.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ КОРИГИРА съдебното удостоверение като в него бъде включена и 2018г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващото съдебно заседание да представи Заповед №РД-16-6358/30.07.2020г. на Министъра на икономиката.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.11.2021 година, от 14:15 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: