

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2161** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. С. Л. редовно призован, явява се лично и с адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице А. Х. А. редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от юрк. В. – пълномощник на ответника, с което изразяват становище по представените от жалбоподателя доказателства на 28.05.2020г., като смята, че същите са неотнормими към предмета на настоящото производство.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. Х. А. – 58г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Въпрос на Адв. Л.: Внесени ли са осигурителните вноски за посочения период от страна на жалбоподателя в болничния лист?

Вещото лице: Някой са внесени, някой не. Подробно са посочени в таблица 4 и таблица 5 от заключението.

Въпрос на Адв. Л.: Каква е базата на осигурителния доход, на която е направено изчислението на поставените въпроси на експертизата, на база на авансовите вноски или на декларирания доход в годишната данъчна декларация?

Вещото лице: Този въпрос съм го разгледала в таблица № 1 колона 2 и 3. от основното заключение, като в повечето случаи вноските са авансови върху авансово определения доход. В периода от м.1 до м.12 на 2017г. е работено с дохода на годишната данъчна декларация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично: На таблица 4 от допълнителното заключение, това авансовите вноски ли са записани в графа осигурителен доход?

Вещото лице: Тук говорим за обезщетение по болничния лист затова за м.10/2017г. за осигурителен доход съм посочила 460 лв., което не е по годишна данъчна декларация, защото се оказва, че има 2 бр. болнични за този месец. Няма подаден персонален регистър в НАП. Ръководя се по болничните листове, които покриват целия период м.10.2017г., защото това е доходът, на който е определено паричното обезщетение за временна неработоспособност, за което аз се ръководя в такива случаи. Същото е за м. август и за м. септември. Имаме отработени само 12 дни, 8 от които за временна неработоспособност и 3 дни временна неработоспособност, която е за сметка на работодателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично: О. на съда има ли внасяни лихви за забава върху този период на болничните листове?

Вещото лице: Нямам такъв въпрос зададен. В таблица № 3 от основното заключение съм посочила всички лихви, които са внасяни през всички периоди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично : Да се приеме експертизата.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за вещото лице в размер на 202,60 лв. по сметка на АССГ, след което да се издаде РКО.

ПРИЕМА представените от адв. Л. на 28.05.2020г. писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата. Моля за възможност за писмени бележки, ако може поне две седмичен срок. Моля да ми присъдите направените разноски. Представям списък на разноските. Моля за минимално възнаграждение на адвокатската помощ и за вещото лице.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на директора като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: