

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11176** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Н. В. – редовно уведомен, явява си лично, и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. З. В. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д. и адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. Й. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д. и адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. О. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. и адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ на Район „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Г. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. И. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. И. И. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. П. С. – редовно призован, се явява лично.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 12.10. 2021 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. П. С., 59 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам, но на стр. 5, т. 2, 4-ти абзац: двете имотни граници не съвпадат, като застъпването е записано, моля да имате предвид, че става въпрос за разминаване - техническа грешка.

На въпроси на адв. В.: стр. 5, абзац 3, изречение 2. Съгласно стр. 5 е посочено, че имотната и регулационната граница по предходния действащ план съвпада. Същевременно на стр. 4, последен абзац, въпрос 1 е записано: „Регулационната линия навлиза в имот УПИ VIII-36“. Как установихте, че регулационната линия по плана от 1996 г. изменена 1999 г. навлиза в УПИ VIII-36 при условие, че по този план регулационната граница съвпада с имота.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложил съм приложение № 1, като за изработването му съм ползвал предходния план от 1996 г. изменен 1999 г. с неговите данни като координати. О. съм ги и съм ги превел в единна координатна система. Това е описано в експертната. Направил съм същото с изменението от 2020 г. и с данните от АГКК. Вече събрани в една координатна система, този модел ми позволява да извърша изчисленията, въз основа на които съм дал експертната.

Адв. В.: Защо считате, че регулационната граница по заповедта на изп. директор на АГКК от 2.12.2010 г. отразява вярната регулационна граница при условие, че липсва съвпадения с имотната граница по УПИ VIII-36.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заповедта на изп. директор на АГКК не се отразяват регулационни граници. Те са приоритет на района и общината. АГКК отразява кадастрални граници. Те нямат задача да отразяват регулационни граници.

Адв. В.: Кога е приложена първата регулация за УПИ IX-37?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отразил съм това в приложение № 3 и приложение № 4. То е извадката от Н., където се съхраняват извадките и съответно в район „В.“. 1999 г. се формира за първи път УПИ IX-37 видимо от двете приложения. В приложение № 3 е частичното изменение за регулация. В приложение № 4 е застроителния план от тази нова регулация, където се разрешава строителство на калкан. УПИ IX-37 се формира и проектира на 15.7.1999 г.

Адв. В.: Допустимо ли е имотната граница да не съвпада с кадастралната граница и оттам да се променя регулацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Има много такива случаи за несъвпадение на имотните и кадастралните граници.

Адв. В.: Уредени ли са сметките по регулация преди и след издаване на въпросната заповед от 1.06.2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имал задача да изследвам дали са уредени сметките по регулация, касаещи заповедта. Ако е влязла в сила тази заповед за регулация, би следвало да са уредени. Такава е нормалната практика.

Адв. В.: При неправилно заснета кадастрална граница несъвпадаща с имотната граница кое трябва да се промени – регулационната граница или кадастралната граница, така че да съвпада с имотната граница.

Адв. С.: Противопоставям се на този въпрос. Законът допуска промяна на план за регулация по реда на ЗУТ и промяна на кадастралната карта за привеждане в съответствие с регулационната граница. Допустимо е в двата случая да бъде извършена промяна с цел привеждане в съответствие имотната с регулационната граница. Не се спори за собствеността между двете упита, за да изследваме възможността коя е по-правилната процедура. Напълно е възможно и допустимо по инициатива на собственика, сиреч на заявителя на адм. процедура да бъде извършена промяна, както по реда на ЗУТ, с цел привеждане на регулационни с кадастрални граници, така и обратното.

Адв. В.: Нямам други въпроси. Оспорвам СТЕ по отношение на въпрос 1, абзац 2. Налице е правна констатация, а именно несъвпадението е наложило изработването на ПУП за УПИ IX-37.

Оспорвам отговор на въпрос 1, абзац 4, че регулационната линия навлиза в имот VIII-36. Тази констатация противоречи на отговор на въпрос 2, абзац 3, изречение 2, видно от което имотната граница по действащия ПУП от 1996-1999 г. съвпада с регулационната граница. Подробно съм изложил в писмени бележки защо оспорвам направеното приложение на регулационната граница. Налице е разпоредбата на чл. 117а, от ЗУТ, която казва как се изготвя регулационната граница, и че същата следва да съвпада с имотната граница. Стр. 5, абзац последен вещото лице е написало: „липсва трасиране на имотни и регулационни граници“. Как е изготвен кадастърът при условие, че няма трасиране и при условие, че имотната граница, която вече е установена веднъж с влязъл в сила ПУП и по 3. с приложена за пръв път регулация не би могла да се изменя по реда.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

На въпроси на Адв. С.: На стр. 4, абзац последен, може ли да посочите в комбинираната скица, представляваща приложение № 1, кой цвят граница представлява това навлизане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регулационната линия в случая е по кадастралния план и съвпада, е със зелен цвят, а в момента по новия документ за собственост, който е по кадастралната карта е с оранжев към зелен цвят.

Адв. С.: След изменението, одобрено с процесната заповед 2020 г. регулационната линия между УПИ IX-37 и УПИ VIII-36 не навлиза в УПИ VIII-36.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Тя съвпада с оранжевата линия. Това разминаване е наложило изготвяне на ПУП.

Адв. С.: При извършването от Вас оцифряване на кадастралния план, предходни регулационни планове и действащия регулационен план, одобрен с процесната заповед и кадастралната карта, установихте ли по един или друг начин с процесната заповед от 2020 г. да се засяга имот 36?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се засяга имот 36. Практически се получава един триъгълник, който е извън имот 36 от 8 кв.м. Тези 8 кв. м. са „залепени към него“ към ПИ № 36,

видно от приложение №1.

Адв. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и съобрази, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, поради което липсват основания за възлагане на допълнителна и повторна СТЕ, а дали представената днес ще бъде кредитирана или не е въпрос, който следва да бъде решен при даване ход на делото по същество и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице С., да се изплати възнаграждение в размер на 600,00 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. В.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа и правна страна. Представили сме и списък с разноските. Претендираме разноски.

Адв. С.: Поддържам доказателственото си искане за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелството, че етажните собственици на жилищните сгради на [улица], № 10 и № 12, са надлежно уведомени, както за стартиралата процедура, така и за издаване на процесната заповед. Считам този въпрос за относим към делото и с оглед изложените от жалбоподателя твърдения, че съседите, за които се твърди, че са заинтересовани страни не са били надлежно уведомени.

Адв. В.: По този въпрос съдът се е произнесъл. Процедурата при връчване и уведомяване е посочена в ПЗР на ЗУТ и е недопустимо със свидетелски показания да се установяват обстоятелства, за които законът изисква писмени документи.

Адв. С.: Писмени документи за надлежното съобщаване на процесните административни актове на всички съседи се съдържат по делото. Същите се оспорват от страна на жалбоподателя, поради което смятам искането за относимо и допустимо.

СЪДЪТ, като взе предвид така направеното искане от страна на адв. С., съобрази становището на процесуалния представител на жалбоподателите намира, че допускането до разпит на един свидетел за установяване на посочените от адв. С. обстоятелства не е наложителен, доколкото за тях по делото са налице писмени доказателства. Отделно от това адв. В., макар и да ги оспорва, не е ангажирал доказателства в тяхна подкрепа, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. С. за допускане до разпит на един свидетел за установяване на горепосочените обстоятелства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. В.: Моля да уважите моята жалба и жалбата на моите доверители. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Претендирам разноски, съгласно представен списък.

Адв. С.: Моля да оставите жалбата без разглеждане, като недопустима. Алтернативно моля да отхвърлите същата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорените административни актове. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски съобразно представен списък на разноските, който представям с препис на жалбоподателите. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателите.

Адв. В.: Оспорвам списъка на разноските от заинтересованата страна.

Адв. Д.: Счита́м същия за прекомерен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по същество на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: