

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1817** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, не изпраща представител

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно поделото .

Юрк. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Твърдим, че спора е правен. Предмет на спора са определени задължения по ЗКПО и ЗДДС в резултат на непризнати разходи по фактури, по които няма извършени реални доставки. Извод направен от доказателствата събрани в хода на ревизията.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

Съдът намира, че за разрешаване на спора следва да допусне изслушване на сече, определя предметния обхват:

1. Да проследи документалната обосновааност на всяка от издадените фактури като проследи механизма на доставките чрез съотнасянето на наличните по делото приемо-предавателни протоколи, складови разписки и договори към кои доставчици и по кои фактури са относими.
2. Осчетоводено ли е и по какъв начин, получаването на доставките от доставчиците на жалбоподателя за данъчните периоди предмет на ревизионния акт, извършени ли са и осчетоводени ли са плащания по доставките, кога и в какъв размер? Получените при доставките стоки използват ли се за последващи доставки в извършваната от жалбоподателя търговска дейност, отчетени ли са приходи от продажбите на същите стоки?
3. След като извърши проверка в наличните по делото документи и данъчните досиета в съответните офиси на НАП на доставчиците на жалбоподателя да даде заключение дали същите са отразили в подаваните до НАП регистри по ЗДДС издадените към жалбоподателя фактури?

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя във връзка с така допуснатите задачи по ССЧЕ да предостави по делото в двуседмичен срок от получаване на съобщението за това стоков или услугов поток.

УКАЗВА на вещото лице, в случай, че е налице необходимост с нарочна молба отправена по делото да поиска снабдяване с информация от данъчните досиета на доставчиците на жалбоподателя, като подробно изброи документите за които съда ще се произнесе в з.з. по реда на чл. 74, ал.2, т.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 14 дневен срок.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи доказателства за внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Ю. Г. Я..

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че експертизата следва да бъде на разположение на страните най-малко 7 дни преди насроченото с.з.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатата експертиза поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.12.2021 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: