

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4338** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. И. Б., редовно призован, явява се адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК 02 ГРУПА ПК КЪМ 01 СЕКТОР ОКПД ПРИ ОПП-СДВР, редовно призован, се представлява от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Жалбата от 15.05.2020г. на Г. Б. срещу Заповед за налагане на дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ с №4332з287/04.05.2020г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата, доказателствата представени от ответника след указание на съда - на л.70, 79,88,103,150 и 152 от делото, както и диск с видеозаписи на л.153.

ДОКЛАДВА: Съдът с изрично Разпореждане на л.77 е указал доказателствената тежест на двете страни и е изискал конкретни документи от ответника.

ПОВТОРНО УКАЗВА на страните, че ответникът носи доказателствена тежест по чл.170, ал.1 от АПК, а жалбоподателят - за твърдените от него положителни факти.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Считам, че преписката е относима и следва да се приеме. Оспорвам представените с преписката, л.38-42 и пак на л.144-147 от делото - Книжка за маршрута на патрула в пътен контрол на АМ „Л.“ и Указания за Пътен контрол по маршрут №М14, защото пише, че са за АМ „Л.“, а в Заповедта е отразено, че доверителят ми е бил наряд на 9-ти срещу 10-ти януари 2020г. на АМ „С.“. Правя искане да представят същите доказателства, но за относимата АМ „С.“. Отделно от това правя искане да се представи и доказателство дали доверителят ми е запознат с тези Указания.

ОТВЕТНИКЪТ - Автомагистрала „Л.“ е бившето наименование на АМ „С.“, с Решение на Министерски съвет от 27.12.2018г. АМ „Л.“ престава да съществува като самостоятелна магистрала и става част от АМ „С.“. И явно наряда е в тази нейна част, в която служители на Пътна полиция - С. осъществяват контрол / частта, която е до [населено място], след [населено място] е друга Областна дирекция/. Твърдя, че на л.38-42 и пак на л.144-147 от делото - Книжка за маршрута на патрула в пътен контрол на АМ „Л.“ и Указания за Пътен контрол по маршрут №М14, са относимите за процесния наряд Маршрутна книжка и Указания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - След 2018г. трябва да имате нови такива книжка, като се отрази промяната в името на магистралата. Не сте си актуализирали документацията заради промяната в името на магистралата.

ОТВЕТНИКЪТ – Жалбоподателят може да иска всичко да му бъде връчено, но не означава, че следва да е запознат с това Указание - не, не следва. Освен това е наказан за нарушаване на Инструкцията и е без правно значение дали и кога са му връчвани Указанията. Но той ако не е запознат с тях, не би могъл да си попълни в края на наряда документите надлежно, така че е запознат и с Указанията. Считам, че същите са сведени до знание на жалбоподателя, тъй като въз основа на тях, в края на всяка работна смяна, автоконтрольорите попълват съответните документи и ако не са запознати с Указанията, няма как да попълнят правилно съответните документи – Пътна карта с отбелязани брой проверени автомобили, осъществени ПТП и др.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя да се изискат доказателства дали и кога Указанията на л.39 от делото са били връчени на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото като неотнормено, тъй като в Обжалваната заповед административното нарушение изрично е описано като такова по Инструкция №8121з-749/20.10.2014г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата и да постановите Решение, с което да отмените процесната Заповед за наложено дисциплинарно наказание на доверителя ми като неправилно и незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на административно - производствените правила, както и неправилно прилагане на материалния закон. Считам, че с всички събрани по делото писмени доказателства, ответникът не успя по един безспорен и категоричен начин да докаже, че доверителят ми е извършил конкретно виновно действие или бездействие във връзка с вмененото му дисциплинарно нарушение, за което е подведен под дисциплинарна отговорност с атакуваната Заповед. Считам, че формално е приложена Разпоредбата на чл.206 от ЗМВР, като административно - наказващия орган не е направил преценка на всички факти по отношение на протичането на смяната - наряд на процесната дата. Не е обсъдил пътната обстановка, нито е обсъдил метеорологичната обстановка, часовия диапазон, използването на законово регламентираните почивки за отдых, храна и физиологични нужди, съгласно със Заповед № 4332з-575/19.07.2018г., с която е определено именно работното време на нарядите, времето за храна и почивка на държавните служители, по чл.142, ал.1, т.1 от ЗМВР. Не е обсъдил също обстоятелството, че в този часови диапазон спада интензитетът на пътното движение и съответно, че между 03:00ч. и 05:00ч., рано сутрин пътният трафик е почти „нулев“ и няма автомобили, които да се движат , за да има постоянна проверка и спиране. Още повече, ответникът не успя да ангажира доказателства за противната теза, че доверителят ми е бил изпратен на ПТП, на което не е оказал съдействие. От всички издадени справки и приложени по делото извадки от Г. – системите, се вижда в конкретния часови диапазон къде се е намирал автопатрула, и се установява, че през цялото време същият се е намирал на установените контролни точки -съгласно именно това Указание от 2014г. с посочени контролни точки, а именно на точка „Метро 2“ на Околовръстен път. На следващо място, след като доверителят ми през цялото време се е намирал в служебния автомобил, на Контролния пункт , определен спрямо указанията, считам че абсолютно основателен е извода, че е изпълнявал първата форма- превенция, която е визирана в тази Инструкция ,спрямо която е наказан, а именно - осъществявал е видимо

присъствие и наблюдение, като нито за минута през цялото дежурство не се е отклонил от това си визирано основно задължение. Видимо от приложената от ответника по делото ежедневна форма на отчет, доверителят ми е извършвал през цялото дежурство над 35бр. проверки, съставил е множество актове и фишове за констатираните нарушения, оказал е съдействие при ПТП, с което считам, че безспорно изцяло е изпълнил в пълен обем вменените му задължения и дори да се допусне, че в този часови диапазон от три и десет до пет- шест часа доверителят ми е имал време и период, когато е бил в отпуснато положение на тялото, това не може да му се вмени като вина за неизпълнение на служебни задължения, поради обстоятелството, че предвид естеството и тежестта на неговата работа, като не е могъл да използва за дванадесет часово дежурство законоустановените регламентирани почивки, нормално е да ги използва, когато работата и условията му го позволяват, а именно - в спаднал интензитет на движението, автомобили за проверки, съдействия и ПТП-та, в тези точно ранни часове. За краткост представям писмени бележки. Моля да ми присъдите направените разноси, за които представям списък.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмени бележки и списък на аразноси на жалбоподателя.

СЪДЪТ предоставя списъка на виждане на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ - Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите Решение, с което да потвърдите Заповедта за дисциплинарно наказание като законосъобразна и правилна. Видно от доказателствата по делото, безспорно е установено извършеното от жалбоподателя нарушение, а именно- че по време на смяна същият не е осъществявал дейностите по контрол на пътното движение. Считам за абсолютно несъстоятелно твърдението на защитата на жалбоподателя, че това са сутрешни часове, че наказващият орган не се е съобразил с метеорологичната обстановка и т.н. При изпълнение на дейността на пътен контрол, полицейските наряди осъществяват превенция чрез видимо присъствие, независимо от часовия диапазон. Той е на смяна и е изпратен там, за да осъществява дейностите по контрол чрез видимо присъствие, а не да спи на предната седалка на служебния автомобил. Видно от снимковия материал, същият е извършил тези действия. Да спиш на работното си място, не е равностойно на дейността на пътен контрол. Може да е бил в служебния автомобил, но това не е равнозначно на осъществяване на пътен контрол, както твърди защитата на жалбоподателя. Противоречиви са и днешните им твърдения- жалбоподателят не е бил изпратен от ОДЧ за ПТП, а после се твърди, че е присъствал на ПТП. Няма данни за такова нещо. Представям и моля да бъдат приети писмени бележки по хода по същество. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмени бележки на ответника.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: