

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2732** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.11 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Г. Л. Р. чрез С. Ю. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ю. и адв. Ю., с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ /НАП/ - редовно призован, се явява юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че в предходно съдебно заседание е допуснал до разпит при режим на довеждане един свидетел от страна на ищеца, чрез показанията, на който ще се установяват твърдените в исковата молба неимуществени вреди.

В залата се явява свидетеля Д. Е. В.- М..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетелката Д. Е. В.-М. - 40 години, неосъждана. Водя идентично дело срещу НАП.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за

лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

АДВ. Ю. – Моля да кажете, какво знаете за г-жа Г. Р., за нейните лични данни?

СВИДЕТЕЛКАТА - Г. Р. ми е колежка, работим заедно. За изтичането на данните разбрахме по едно и също време. Съответно при нея това съвпадна с факта, че свекърът ѝ почина точно тогава. Тя го гледаше след дълго боледуване и нейно основно притеснение в тази ситуация беше, че това може да се отрази на имуществените им взаимоотношения с близки и трети лица, защото тя получи, доколкото зная, наследство от свекъра си, но със завещание.

АДВ. Ю. - Често ли Ви е споделяла за нейните притеснения, говореше ли на тази тема?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, защото свекърът ѝ има три дъщери, един син, но никой не го е гледал този човек цял живот и нейното основно притеснение тогава беше, че за всички разходи, които тя е давала за неговото тежко заболяване, доколкото зная той беше болен от рак, може да пострада финансово най-вече.

АДВ. Ю. – Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРК. Т. – Споделяла ли е точно какви лични данни са изтекли?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, тъй като тя има ПИК и можеше да си провери на момента, ако правилно си спомням всичките лични данни, ЕГН, т.н. и декларации, внасяни за доходите към НАП от доста години назад, мисля, че поне повече от 5-6 години назад по нейни думи.

ЮРК. Т. – А, спомняте ли си кога Ви каза тя, че е направила тази справка?

СВИДЕТЕЛКАТА - Ние всички заедно проверихме тогава, когато се случи това, то вече е минало поне една година, а извадка официално зная, че си направи за самото дело. Кога е направила точно не съм сигурна, но от същия момент, когато разбрахме миналата година, всички проверихме, то си пише изрично, имаше си една графичка в онлайн системата, която можем да видим. С ПИК-а се вижда на коя дата и тя знае, че нейни декларации, подавани, съответно са изтекли за години назад, всичките лични данни, ЕГН, а тя най-вече се притесняваше от ЕГН, заради дела, които се водиха със семейството за делби.

ЮРК. Т. – Тази справка към момента на делото ли е направена?

СВИДЕТЕЛКАТА – Направена е още в началото.

АДВ. Ю. - Знаете ли кога я е разпечатала на хартиен носител?

СВИДЕТЕЛКАТА - На хартиен носител, мисля, че е направена, за да послужи по делото.

АДВ. Ю. – Представям справката, от която става ясно, че е направена по-рано, но е разпечатана впоследствие.

ЮРК. Т. – Моля да се уточни към кой момент, горе-долу е изпратена справката?

АДВ. Ю. - На мен ми я изпрати, може би преди около един месец.

ЮРК. Т. – Моля да се отбележи, че справката е направена преди около един месец.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената справка като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим

нови доказателства.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите претенцията на ищеца. Претендирам направените разноси по делото, за което представям списък на разноските. Описаните в исковата молба оплаквания изцяло се установяват по делото.

ЮРК. Т. – С оглед на приложените по делото доказателства, считам, че НАП е предприел всички необходими мерки за защита на личните данни. Към настоящия момент, повече от година след престъпното деяние в информационната система на НАП, не е констатиран нито един случай на злоупотреба с лични данни. Моля исковата претенция да бъде отхвърлена, поради неоснователност и недоказаност на иска Моля в полза на НАП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Искът не се доказва по два пункта. Първо конкретно като неимуществени вреди и второ причинно-следствена връзка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: