

РЕШЕНИЕ

№ 7476

гр. София, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9378** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началник сектор в О“ПП“ към СДВР с проц.представител юрк.Б. против Решение от 13.09.22г на Софийски районен съд /СРС/, НО, 17ти състав по НАХД № 5679/21г, с което е отменено НП № 21-4332-003219/26.02.21г на Началник сектор в О“ПП“ към СДВР, с което на К. С. Л. са наложени адм.наказание “глоба” в размер на 200лв за нарушение по чл.48 от ЗДвП и на осн.чл.179 ал.2 вр. чл. 179 ал.1 т.5 предл.4 от ЗДвП, както и адм.наказание “глоба” в размер на 100лв и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца за нарушение на чл.123 ал.1 т.3 б.4в“ от ЗДвП и на осн. чл.175 ал.1 т.5 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити доводи за неправилност,необоснованост и мат.незаконсъобразност на атакуваното съдебно решение, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП,както и за присъждане на разноски по делото. Оспорва се като прекомерен адв.хонорар на ответника. Сочи се, че безспорно са били нарушени правилата за предимство/не е дадено предимство на приближаващото от дясно МПС, при равнозначни пътища/, като в резултат е реализирано ПТП. Правната квалификация по чл.179 ал.2 от ЗДвП е правилна, като нарушението по чл.48 от ЗДвП е извършено при форма на вина-небрежност. В съд.заседание юрк.А. поддържа жалбата и депозира писмени бележки/идентични с кас.жалба/.

Ответникът К. С. Л. не се явява или представлява в съд.заседание, не изразява

становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на жалбата и моли за оставяне в сила на въззивното решение.

По силата на препращащата норма на чл. 63 ал. 1 от ЗАНН жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, при спазване изискванията на АПК относно касационното обжалване, от лице с активна процесуална легитимация, пред надлежния съд, срещу решение от категорията на чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл.63 ал.1, от ЗАНН първоинстанционното решение подлежи на касационно оспорване на основанията, предвидени в НПК. В чл. 348 ал.1 от НПК са изброени 3 касационни основания: нарушен е закона, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила или наложеното наказание е явно несправедливо. Съгласно чл.218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно. От което по аргумент на противното следва, че за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд и за явна несправедливост на наложеното наказание Съдът ще следи, само ако са били изложени в жалбата като касационни основания/не са/.

Съдът счита решението на първоинстанционния съд за валидно и допустимо, но за мат.незаконосъобразно по отношение на т.1 от НП и мат.законосъобразно по отношение на т.2 от НП, по следните съображения:

СРС приема за безспорно установено/въз основа на всички събрани доказателства,анализирани поотделно и в съвкупност/, че първото от описаните в АУАН/НП нарушения- нарушението по чл.48 от ЗДвП, е доказано извършено, като наложеният максимален размер на глобата е справедлив и не са налице основания за прилагане на чл.28 от ЗАНН. Въпреки това, поради констатирани съществени проц.нарушения при съставянето на АУАН, СРС отменя тази част от НП само на процесуално основание. Касационният състав намира, че дори да е налице в случая процесуално нарушение- то не е съществено. Тъй като съгласно твърдата съдебна практика- едно процесуално нарушение е съществено, ако при недопускането му има вероятност произнасянето на органа да е с различно друго съдържание от процесното. В случая обаче няма вероятност за различно произнасяне на органа, тъй като има пълно съгласие между наказаното и пострадалото лице относно обстоятелствата на първото нарушение. Поради което липсата на подпис на пострадалото лице в АУАН не се явява съществено проц.нарушение, водещо само по себе си до отмяна на наказанието по т.1 от НП.

Що се отнася до второто нарушение, СРС намира и второ основание за отмяната му/освен вече коментираното по-горе проц.нарушение,отнасящо се за двете нарушения по НП/, а именно- неправилна правна квалификация. СРС намира, че правилната квалификация е по б.“б“, а не по б.“в“ на чл. 123 ал.1 т.3 от ЗДвП.Касационният състав споделя този извод на СРС -действително при липса на разногласия относно обстоятелствата на ПТП и причинени само материални вреди, двамата водачи са решили да напуснат мястото, но не са довършили задължението си по б.“б“- не са попълнили двустранен протокол за ПТП. Неприложима е б.“в“, доколкото разногласия няма и двамата доброволно са напуснали мястото.

Следователно, Решението на СРС следва да бъде отменено само в частта му относно т.1 от НП, а в останалата част да бъде потвърдено. НП по т.1 е законосъобразно и следва да се потвърди, като се споделят изцяло изводите на СРС относно него/освен извода за същественост на проц.нарушение при съставянето на АУАН/.

При този изход на спора/частична основателност на кас.жалба/, на касатора следва да се присъди юрк.възнаграждение в половин размер/от предвидения минимален размер по чл.27е от НЗПП вр. чл. 63д ал.5 вр. ал.4 от ЗАНН/ - 40лв /от 80лв/.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.2 и чл. 222 ал.1 от АПК, Съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 13.09.22г на Софийски районен съд /СРС/, НО, 17ти състав по НАХД № 5679/21г, в частта с която е отменено НП № 21-4332-003219/26.02.21г на Началник сектор в О“ПП“ към СДВР, в частта с която на К. С. Л. е наложено адм.наказание “глоба” в размер на 200лв за нарушение по чл.48 от ЗДвП и на осн.чл.179 ал.2 вр. чл. 179 ал.1 т.5 предл.4 от ЗДвП

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 21-4332-003219/26.02.21г на Началник сектор в О“ПП“ към СДВР, в частта с която на К. С. Л. е наложено адм.наказание “глоба” в размер на 200лв за нарушение по чл.48 от ЗДвП и на осн.чл.179 ал.2 вр. чл. 179 ал.1 т.5 предл.4 от ЗДвП.

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 13.09.22г на Софийски районен съд /СРС/, НО, 17ти състав по НАХД № 5679/21г, в частта с която е отменено НП № 21-4332-003219/26.02.21г на Началник сектор в О“ПП“ към СДВР, в частта с която на К. С. Л. е наложено адм.наказание “глоба” в размер на 100лв и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца за нарушение на чл.123 ал.1 т.3 б.4в“ от ЗДвП и на осн. чл.175 ал.1 т.5 от ЗДвП.

ОСЪЖДА К. С. Л. от [населено място] да заплати на СДВР сумата от 40лв, представляваща разноски съобразно уважената част от касационната жалба.

РРЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: