

РЕШЕНИЕ

№ 3411

гр. София, 08.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 08.04.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **1229** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63 ал.1 изр.2 ЗАНН във вр. с чл. 208-228 АПК.

С решение от 08.07.2010г. по НАХД №1939/2010г., Софийски районен съд, НО, 106-ти състав е отменил наказателно постановление (НП) № 786/12.08.2009г., издадено от Заместник Директора на ТД на Н. – С. град, с което на основни чл. 178 от ЗДДС на К. Б. К. е наложена глоба в размер на 700лв. за извършено нарушение по чл.96 ал.1 от ЗДДС.

Срещу постановеното решение е постъпила касационна жалба от процесуалния представител на ТД на Н.-С., в която се моли същото да бъде отменено като неправилно и да бъде потвърдено наказателно постановление № 786/12.08.2009г., с аргументи, че К. е извършил административното нарушение и по делото са събрани доказателства за това.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се явява чрез процесуален представител и поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не се явява в съдебно заседание

пред касационния съд, но с писмено становище чрез пълномощника си оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна, и оставяне в сила на проверявания съдебен акт. Представя писмени доказателства .

Представителят на С градска прокуратура счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд С. - град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото представените с НП писмени доказателства и гласни доказателства - показанията на актосъставителя св. К П.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите констатации на първоинстанционния съд, който след преценка и анализ на събраните доказателства е приел за установено, че при извършване на документална проверка на К. на 28.05.2009г. във връзка с подадено от него заявление за регистрация по ЗДДС от служители по приходите към отдел „Регистрация” при ТД на Н., между които и свид. П, бил установен реализиран от него оборот през 2008г. в размер надвишаващ 50 000лв., за който нямало подадена заявление за регистрация по ЗДДС в изискуемия по закон срок. Съставен му бил АУАН № 786/06.07.2009г. от св. П за нарушение на чл.96 ал.1 от ЗДДС, въз основа на който било издадено на 12.08.2009г. оспореното пред РС НП за налагане на административно наказание глоба в размер на 700лв.

Предвид тези безспорно установени факти, настоящата инстанция намира, че наказателното постановление правилно е било отменено от първоинстанционния съд, поради констатирани противоречия на същото с материалния закон. При точното прилагане на закона, СРС законосъобразно е приел, че вмененото на К. нарушение не е осъществено от обективна и субективна страна, за да бъде ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Касационният съдебен състав намира за правилни изводите на районния съд, че като страна по договор за посредничество с предмет договаряне на продажба на дружествени дялове, по който е получил уговореното възнаграждение в размер по-висок от предвидения в закона праг 50 000лв., К. попада в кръга на данъчно задължените лица с необходимия облагаем оборот, подлежащи на задължителна регистрация по смисъла на чл.96 ал.1 във връзка с чл.3 ал.3 във връзка с чл.46 ал.1 т.5 от ЗДДС. Тъй като законодателят е предвидил срок за регистрация, пряко обвързан с настъпване на данъчното събитие, с оглед липсата на категорични данни по делото за момента на настъпването му, не може да бъде установен

моментът на възникване на задължението по чл.96 ал.1 от ЗДДС.

Правилно СРС е отбелязал в мотивите си за отмяна на НП липсата на установен в административното производство момент за реализиране на договорената услуга, респективно липсата на отразен такъв както в АУАН, така и в НП, което опорочава акта на АНО и препятства контрола за законосъобразност на същия.

Въпреки лежащата върху АНО доказателствена тежест за установяване на всички значими обстоятелства, данни в тази посока не са събрани в административното производство. Несъдържащите се в АУАН и НП елементи на описание на нарушението не могат да бъдат заместени от други документи. Следователно констатираните от СРС нарушения на административно-производствените правила – чл.57 ал.1 т.5 и чл.52 ал.4 от ЗАНН са съществени и мотивират отмяната на НП като незаконосъобразно.

По посочените съображения и на основание чл.63 ал.1 изр.2 ЗАНН вр. с чл. 83 ЗАНН и чл.221 ал.2 изр.1 АПК, Административен съд-С. град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 08.07.2010г. по НАХД №1939/2010г. на Софийски районен съд, НО, 106-ти състав, с което е отменил наказателно постановление № 786/12.08.2009г., издадено от Заместник Директора на ТД на Н. – С. град, с което на основание чл. 178 от ЗДДС на К. Б. К. е наложена глоба в размер на 700лв. за извършено нарушение по чл.96 ал.1 от ЗДДС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.