

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4273** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. И., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Завеждащ Консулска служба на Република България в Посолството [населено място], Катар, чрез Министерство на външните работи, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 24.04.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“ - МВР от 14.05.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС от 16.05.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от дирекция „Миграция“ - МВР от 19.05.2025 г.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Запознат съм и с допълнително постъпилите доказателства от ДАНС и от дирекция „Миграция“ при МВР, не възразявам да се приемат. Представям превод на заявлението за издаване на виза. Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 24.04.2025 г., доказателствата на ДАНС и на дирекция „Миграция“ при МВР, както и днес представения от адв. Г. превод на подаденото от апликанта заявление за издаване на виза.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Предвид събраните по делото доказателства безспорно се установява, че представляваното от мен лице е кандидатствало за виза тип „С“, съответно считаме, че административният орган, в лицето на консула в Посолството в Катар, [населено място], не е изпълнил задължението си да проведе едно задълбочено административно производство и да провери представените в него доказателства. Видно от самото заявление за кандидатстване за виза, става въпрос за сезонен работник в българска фирма. Тази българска фирма предварително е поискала становище на Агенцията по заетостта, като е посочила работника, представени са всички необходими документи за него и всички изискуеми декларации, с които се гарантират правата на кандидата. Считам, че в случая административният орган нарушава чл. 4, ал. 3 от АПК и според мен административният орган, провеждайки производството и не извършвайки задълбочена проверка, причинява вреди на останалите субекти – фирмата контрагент, която наема доверителя ми. Към настоящия момент за фирмата това е абсолютна загуба и вреда, тъй като това е административна работа, проверяват се всички документи, изпълняват се всички указания на нормативната уредба на РБ, и въпреки това е налице един отказ, който не е мотивиран, не е посочено каквото и да било правно основание, както и причина за издаването на отказа. Считам, че е нарушен и чл. 6 от АПК. В случая считаме, че административният орган не е изпълнил задълженията си по разумен и справедлив начин да реши съответната преписката. Считаме, че е в правомощие на административния орган да направи отказ, но този отказ намираме, че трябва да бъде мотивиран и съответно да има посочени правни основания. Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените издадения отказ и да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне. Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски по списък, който представям. Представям и касов бон във връзка с извършения превод на документите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: