

Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5005** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, в 10.05 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ „И. РАЙОН“ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Б. С. М..

Вещото лице: Имам обаждане от адвоката на Б. дирекция, че ще пусне имейл да се гледа делото в нейно отсъствие.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Ю.. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.03.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 12.05.2023 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Ю.. Х.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че не възражава в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. С. М., 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Ю.. Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 400.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит. Издаде се РКО.

Въпрос на съда: Вещото лице е изчислило задълженията на дружеството по благоприятния за жалбоподателя коефициент от 0,7, а в АУЗД е приложен коефициент 1,3 съгласно чл. 12, ал. 3 от Тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяваненаредбата. Съответно компонентът, който участва за изчисляване на задълженията е обема вода, изчислен по съответните норми за водопотребление, определени с наредбата по чл. 117а, ал. 2 ЗВ, за съответните култури. Тази норма не е изчислена. В справката за 2019 г. има такива данни. Това ли е нормата за водопотребление по тарифата? За 2020 г. няма информация.

Вещото лице: Това е, което са им разрешили по разрешителното.

Въпрос на съда: Има ли такава справка за 2020 г. Спорът очевидно е кой е приложимият коефициент – 1,3, както счита ответникът, или благоприятният за жалбоподателя 0,7. На вещото лице трябва да се поставят допълнителни въпроси, да

се посочат нормите на водопотребление за 2019 г. и за 2020 г. или вещото лице да ги изчисли съобразно данните, които жалбоподателят предостави за културите, които са напоявани, справка за валежите за 2019 г. и за 2020 г. и преизчисление на нормите. Ю.. Х.: Гледа се разрешителното, което има за определен водоизточник. Данните, които ние сме представили са представени от Б. дирекция спрямо техен мониторинг. Вещото лице: В т. 5.3 съм описала констативния протокол, който реално е направен за извършена проверка.

Въпрос на съда: Изчислени ли са нормите за водопотребление?

Вещото лице: В констативните протоколи за извършените проверки има посочени. Видно от констатациите в протокол през 2020 г. съгласно месечните графици за използване на водите от язовир „Жребчево“, одобрени от министъра на околната среда и водите за целите на разрешителното напояване са разрешени 76 500 000 м³, като са отчетени 42 359 258 м³.

Въпрос на съда: Това не е ли цялото отнето количество, за което не се спори? Всичко ли е за напояване на култури?

Вещото лице: Те за друго не ползват водата.

Ю.. Х.: Ние не ползваме за други неща.

Въпрос на съда: Това 42 359 258 м³. не се използва изцяло за напояване, нали така?

Ю.. Х.: Това е целият отнет обем, който имаме по разрешително за определени водоизточници на годишна база.

Вещото лице: Цената по процента 0.7.

Ю.. Х.: Отнетият воден обем, който имаме ние се гледа спрямо разрешителното. Ние отнетия воден обем го взимаме от съответния източник, и не го използваме за нищо друго освен за това, което сме го посочили в самата декларация. В този смисъл те не спорят.

Вещото лице: Ако бяха надвишили въпросната норма, която имат по разрешително тогава е по 0.013, като не са надвишили се умножава по 0.13 и след това се умножава и по 0.7.

Ю.. Х.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ напомня доказателствената тежест на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представи информация за нормите за водопотребление за 2019 г. и 2020 г., определени с наредбата по чл. 117а, ал. 2 от Закона за водите, която като компонент на таксата по чл. 12, ал. 3, т. 1 и 2 е относима към приложимия за случая коефициент по същата разпоредба. За целта жалбоподателят може да поиска назначаване на допълнителна експертиза.

Ю.. Х.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.07.2023 г. от 10.00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: