

# РЕШЕНИЕ

№ 7644

гр. София, 17.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6264** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба, подадена от „П. 2020“ Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет.5, представлявано от Л. Н. К.-управител, срещу уведомително писмо изх. № 01-2600/2976 от 21.05.2021 г. издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, с което на основание чл.20а, ал.1 и ал.2, т.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл.33, ал.1, т.1 и т.3 и чл.34, ал.1 и чл.34, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1 и чл.9, ал.1, т.3 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. за условията и реда за прилагане на мерките от Националната програма по пчеларство за периода 2020-2022 г. е отказано финансиране по заявление с УИН 22/041120/02651 от 04.11.2020 г., за подпомагане по Национална програма по пчеларство за периода 2020-2022 година. В жалбата са наведени твърдения, че с подаването на заявление за подпомагане жалбоподателят, не е нарушил разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредбата. Всяко от посочените юридически лица е надлежно регистрирано като самостоятелно лице, води индивидуално счетоводство, притежава отделни стокowo-материални книги, разкрити са различни банкови сметки и упражнява дейност, разрешена от закона. Всяко от тези лица-кандидати притежава необходимия брой пчелни семейства, разположени в регистрирани от БАБХ пчелини, под контрола на ветеринарен лекар, регистрирани в общинска и областна дирекция по земеделие и отговаря на изискванията на Наредбата за заявеното подпомагане. На следващо място се навеждат доводи, че макар да е

цитирано изискването на чл. 11, ал. 8 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. за условията и реда за прилагане на мерките от НПП 2020 - 2022 г., а именно че по мярката е допустимо еднократно подпомагане за всеки от активите в рамките на предходните НПП и/или предишни финансови години на настоящата програма, от страна на ДФЗ не е установено реално нарушение на тази разпоредба, а именно многократно подпомагане за заявените за подпомагане активи в рамките на предходните НПП и/или предишни финансови години. По отношение на констатацията на ДФЗ, че с така подадените заявления е създадена предпоставка за получаване на помощ, надвишаваща многократно размера на полагащата се помощ се сочи, че всеки отделен кандидат осъществява дейност, подлежаща на самостоятелно подпомагане, поради което при подпомагането на всеки отделен субект, подал заявление по никакъв начин не се надвишава размерът на полагащата се помощ. В жалбата е направено заключение, че подаването на процесното заявление за подпомагане по никакъв начин не е в противоречие с посочената цел на програмата, а напротив то е в пълно съответствие с нея, а отказ за подпомагане не може да се базира на „съмнения“, а на доказани факти и обстоятелства. Моли съда да отмени постановения отказ от Държавен фонд „Земеделие“ за финансиране на заявление за подпомагане по „Национална програма по пчеларство за тригодишния период 2020-2022 година“, обективизиран в Уведомително писмо изх. № 01-2600/2976 от 21.05.2021 г., по повод подадено заявление за подпомагане УИН 22/041120/02651 от 04.11.2020 г. Алтернативно подпомагането да бъде допуснато по отношение на Л. К., като физическо лице и регистриран земеделски производител, който законосъобразно е участвал до сега по програмата и е получавал подпомагане през изминалите периоди на финансиране. В съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“, в писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Претендира съдебно-деловодни разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: На 04.11.2020 г. в качеството си на управител и собственик на „П. 2020“ Е., Л. К. подала заявление за подпомагане по „Национална програма по пчеларство за тригодишния период 2020-2022 година“ прием 2021 г., попадаща във финансовата 2021г. с УИН 22/041120/02651. чрез упълномощено лице - Ж. К. К.. Със същото било заявено участие по: мярка А Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти"- закупуване на сушилни за пратен и помпа за мед; Мярка Б: Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата - третиране на 153 бр. пчелни семейства; Мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства" - две паши на 153 пчелни семейства; сушилни за прашец и помпа за мед; Мярка Д, дейност 1 "Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и или за увеличение на пчелина" - 50 бр. дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки. дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" - 153 бр. Общата сума, на която възлизало кандидатстването възлизала на 16 804.40 лв.

На същата дата Ж. К. К.-нейн син, като упълномощено лице подава заявления за подпомагане по НПП за управляваните от Л. К. още 4 юридически лица , а именно:

[фирма] [фирма], [фирма], [фирма], както следва:

1. [фирма], ЕИК[ЕИК]. УРН 735737, УИН 22/041120/02639. заявява участие по мярка А - Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти" - закупуване на центрофуга; Мярка Б: Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата - третиране на 153 бр. пчелни семейства; мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства" - две паши па 153 пчелни семейства: мярка Д. дейност 1 "Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина" 50 бр. дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки. дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" - 153 бр. Общата стойност е 16804.4 лв.

2. [фирма], УРН 708623, ЕИК[ЕИК], заявява участие по мярка А - Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари, дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти" - закупуване шпекова преса за восъчни разпечатки: Мярка Б: Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата -третиране на 153 бр. пчелни семейства; мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства" - две паши на 153 пчелни семейства; мярка Г „Мерки за подпомагане на лабораториите за анализ на пчелните продукти - по 1 проба на Диастазна активност (количествено). Водно съдържание, Редуциращи захари и захароза, Свободна киселинност, П.. Хидроксиметилфурфурол (Х.), Електропроводимост. Неразтворими примеси във вода; Мярка Д- дейност 1 "Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина" - 50 бр., дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки. дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" - 153 бр. Общата стойност е 16935.80лв.

3. [фирма], ЕИК[ЕИК]. УРН 735758, УИН 22/0411201/2646. заявява участие по мярка А - „Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари", дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти" - закупуване на центрофуга; Мярка В: „Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата" - третиране на 153 бр. пчелни семейства; мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства" - две паши на 153 пчелни семейства: мярка Д. дейност 1 "Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина" 50 бр., дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки, дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" - 153 бр. Общата стойност е 16804.4 лв.

4. [фирма], ЕИК[ЕИК], УРН 735744. УИН 22/041120/02644, заявява участие по мярка А - „Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари", дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти" - закупуване на вана за разпечатване, помпа за мед. матуратор; Мярка Б; „Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата" -- третиране на 153 бр, пчелни семейства; мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за

придвижване на пчелните семейства" - две паши на 153 пчелни семейства; мярка Д, дейност 1 "Закупуване на нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина" 50 бр., дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки. дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" - 153 бр. Общата стойност е 16804.4 лв.

На 03.11.202 г., Ж. К., в качеството си на пълномощник на Л. К., в качеството ѝ на физическо лице подава заявление за подпомагане по НПП с УИН 22/031120/02633, с което заявяват участие по мярка А - „Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари", дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти" закупуване на сепаратор за прашец и сушилна за прашец; Мярка Б, „Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата" - третиране на 153 бр. пчелни семейства; мярка В Рационализиране на подвижното пчеларство, дейност 2 "Възстановяване на разходите за подвижно пчеларство за придвижване на пчелните семейства" - две паши на 153 пчелни семейства; мярка Д, дейност 1 "Закупуване на Щ нови кошери за подмяна на стари негодни кошери и/или за увеличение на пчелина" 50 бр.. дейност 2 "Поддържане или увеличаване на броя на пчелните семейства"- 50 бр. отводки. дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" - 153 бр. Общата стойност е 16804.4 лв.

На същата дата Ж. К., УРН 692050 също подава заявление за подпомагане с УИН 22/031120/02631 и заявяват участие по мярка А - „Техническа помощ за пчелари и сдружения на пчелари", дейност 1 "Подпомагане на закупуването на техническо оборудване при първичния добив и обработка на пчелни продукти"-закупуване на шнекова преса за восъчни разпечатки и вана за разпечатване; мярка Г ..Мерки за подпомагане на лабораториите за анализ на пчелните продукти - по 1 проба на Диастазна активност (количествено), Водно съдържание, Редуциращи захари и захароза, Свободна киселинност, П., Хидроксиметилфурфурол (Х.). Електропроводимост, Неразтворими примеси във вода; мярка Д, дейност 3 "Закупуване на пчелни майки" -210 бр. Обща стойност 6781.40 лв.

Видно от представената по делото докладна/ л.161/ от Директора на ОД – С. до изпълнителния директор на ДФЗ от 24.11.2020г. е, че за периода 26.10.2020 г. – 06.11.2020 г. са приети 6 броя заявления за подпомагане, за които съществуват съмнения за изкуствено създаване на условия за получаване на предимство при получаване на помощ по Националната програма за пчеларство за периода 2020-2022 г. В същата е посочено, че в резултат на извършените административни проверки по отношение на гореописаните заявления е установено едно и също лице, контролиращо ЮЛ, че пчелините са създадени по едно и също време, както и идентичност на броя на пчелните семейства, а именно 153 при всяко едно от шестте заявления. В докладната е изложено, че от извършената справка в регистъра на пчелините на Н. е констатирано, че: 1. Л. К., в качеството и на ФЛ, притежава пчелин № 8948-0092 от дата 23.08.2018 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област С.; 2. Ж. И. Е. притежава пчелин № 8645-0337 от 22.08.2018 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област Я.; 3. М. 2020 Е. притежава пчелин № 8875-0186 от 19.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място] войвода, [община], област С., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г.; 4. ОТ ПЧЕЛИНА Е. притежава пчелин № 8948-0101 от 21.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област С., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г.; 5. П. 2020 Е. притежава пчелин № 8875-0189 от

19.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място] войвода, [община], област С., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г.; 6. Х. ПРО Е. притежава пчелин № 8645-0359 от 23.10.2020 г., намиращ се в землището на [населено място], [община], област Я., като ЮЛ съгласно справка в ТР е регистрирано на 15.10.2020 г.

В докладната е посочено, че шестте заявления са еднообразни по отношение на заявените дейности и заявената финансова помощ. Така в различните заявления по мярка А „Техническа помощ“ са заявени общо 2 бр. центрофуги, 2 бр. помпи за мед, 2 бр. сушилни за прашец и по 1 бр. шнекова преса за восъчни разпечатки, вана за разпечатване, матуратор и сепаратор за прашец. Във връзка с това е посочено, че съгласно чл. 11, ал. 8 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. за условията и реда за прилагане на мерките от НПП 2020 - 2022 г., по мярката е допустимо еднократно подпомагане за всеки от активите в рамките на предходните НПП и/или предишни финансови години на настоящата програма. Аналогично по отношение на заявените активи по мярка Д „Мерки за подкрепа на подновяването на пчелните кошери в ЕС, дейности 1 „Закупуване на кошери“. 2 „Закупуване на отводки“ и 3 „Закупуване на пчелни майки“ за подпомагане са допустими до 50 кошера и отводки (чл. 22, ал.2, т. б), за дейност 1, чл. 22, ал. 3, т. 2 за дейност 2) и пчелни майки, не повече от броя на наличните към датата на кандидатстване пчелни семейства (чл. 22, ал. 4, т. 2, „б“ б). Посочено е, че датите на създаване на ЮЛ и пчелините съвпада с обявените приеми по заявления за подпомагане през 2018 г. и 2020 г., като освен това, пчелините се намират в едни и същи землища – два в [населено място], [община], област Я., два в [населено място] войвода, [община], област С. и два [населено място], [община], област С.. Направено е заключение, че при така подадените заявления е налице възможността за получаване на помощ надвишаваща многократно размера на полагащата се помощ, при условие, че заявление е подадено само от едно от лицата, вместо шест отделни заявления, което от своя страна буди съмнения за изкуствено създаване на условия, чрез разделяне на производствените и технологичните процеси в различни проекти.

Въз основа на установените данни е възложена на Дирекция „Противодействие на измамите“ за извършване на проверка. В докладна записка от директора на Дирекция „Противодействие на измамите“ до изп. директор на ДФЗ, вх. № 05-2-220/262#3 от 21.01.2021 г. /л.164/е посочено, че на Ж. К. е дадена възможност за обяснения по случая. На база дадените обяснения и представените материали, писмени сведения и документи е посочено, че крайното становище следва да е на администриращите програмата дирекции, при отчитане на резултатите от извършената проверка. В заключение, във връзка с компетентността на дирекция „Противодействие на измамите“ е направен извод, че не може да се потвърди наличието на достатъчни данни за „съмнение за измама“ от страна на кандидатите по Националната програма за пчеларство за периода 2020-2022 г. за периода 26.10.2020 г. – 06.11.2020 г.

При тези факти било издадено и процесното уведомително писмо, в което е направено заключение, че подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане с № 22/041120/02651 от 04.11.2020 г. по НПП 2020 - 2022 г. не съответства на критерий за допустимост, съгласно чл. 9, ал. 1. т. 3 от Наредба № 10 от 13.12.2019 г. за условията и реда за прилагане на мерките от Националната програма по пчеларство за периода 2020 - 2022 г., а именно: „по програмата могат да кандидатстват за подпомагане и да получат плащане лица, които: не са създали изкуствено условия за

получаване на предимство при получаване на помощта в противоречие на целите на програмата и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306 от 17 декември 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347 от 20.12.2013 г.).

От представените и приети по делото документи се установява, че Уведомителни писма за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по Националната програма за пчеларство за периода 2020-2022 г. са издадени и по отношение на Ж. К., Л. К., М. 2020 Е., ОТ ПЧЕЛИНА Е., Х. ПРО Е. и Ж. И. Е..

Жалбата е подадена в срока по чл.149 ал.1 от АПК и от лице, разполагащо с правен интерес, срещу подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност акт, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Оспореното Уведомително писмо И. № 01-2600/2976 от 21.05.2021г. за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по „Национална програма по пчеларство за тригодишния период 2020-2022 година“ на Изпълнителния Директор на Държавен Фонд Земеделие /ДФЗ/, е издадено от компетентен орган, съгласно чл.34, вр. чл. 31, ал.1 от Наредба № 10 от 13.12.2019г. за условията и реда за прилагане на мерките от Национална програма по пчеларство за периода 2020-2022 година /Наредбата/. Същото е издадено в писмена форма, формално съдържа правни и фактически основания за постановяването му. Въз основа на това, съдът намира, че не се констатира пороци, обосноваващи отмяна на акта на тези основания.

Съгласно чл. 9, ал. 1, т. 3 от Наредбата по програмата могат да кандидатстват за подпомагане и да получат плащане лица, които не са създали изкуствено условия за получаване на предимство при получаване на помощта в противоречие на целите на програмата и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306 от 17 декември 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (ОВ, L 347 от 20.12.2013 г.). В § 1, т. 4 от Наредбата е посочено, че „изкуствено създаване на условия“ е всяко създадено условие по смисъла на чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1306/2013. Посочената разпоредба регламентира, че без да се засягат специфичните разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство

Преценката за „изкуствено създадени условия“ изисква изследване на наличието на обективни и субективен елементи, като в този смисъл е Решение на СЕС от 12.09.2013 г., постановено по дело С-434/12. В него е прието, че „чл. 4, § 8 от Регламент /ЕС/ № 65/2011 следва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му трябва да имат обективен и субективен елемент. Във връзка с обективния елемент трябва да се разгледат обективите обстоятелства в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/ няма да може да бъде постигната, а относно субективния елемент следва да се докаже, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основата на

схемата за подпомагане от ЕЗФРСР, кандидатът за това плащане е смятал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема, като следва да са обосновани не само обстоятелства като правните, икономическите и/или лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и на улики, свидетелстващи за умишлена координация между тези лица“. От диспозитива на решението на СЕС е видно, че не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане от ЕЗФРСР единствено поради това, че инвестиционният проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи на конкретния случай. Наличието на тези елементи се установява от националната юрисдикция, включително чрез тълкуване на понятията „изкуствено създаване на условия“ и „облага в противоречие с целите“, които трябва да се тълкуват съгласно смисъла на тези понятия, които са с обективен и субективен елемент.

В конкретния случай са налице и обективни, и субективни елементи в поведението на кандидата, чрез лицето което го представлява като целта е била получаване на облага в противоречие с целите на схемата на подпомагане по смисъла на решението на СЕС по дело № С-434/2012 г. за тълкуването на чл. 4, точка (параграф) 8 от Регламент (ЕО) № 65/2011. Исканото тълкуване е във връзка с друга наредба, а именно Наредба № 29 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., и по-точно във връзка с дадената в т. 30 на § 1 Допълнителна разпоредба на тази наредба легална дефиниция на понятието „изкуствено създадени условия“, а именно, че това е „всяко установено условие по смисъла на чл. 4, т. 8 от Регламент (ЕО) № 65/2011“. Във връзка с това следва да се посочи, че в решението на СЕС е разрешен принципен въпрос и няма пречка да се прилага и за други схеми и мерки за подпомагане, когато се касае за „изкуствено създадени условия“ /в този смисъл Решение № 3383 от 16.03.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1967/2017 г., Решение № 2419 от 23.02.2018 г. на ВАС по адм. д. № 1457/2017 г./.

В обхвата на горните изводи попадат освен жалбоподателя, така и Ж. К., Л. К., М. 2020 Е., Ж. И. Е., ОТ ПЧЕЛИНА Е., и Х. ПРО Е., подали еднообразни заявления по отношение на дейностите и заявената с тях финансова помощ, предвид установените лични, икономически и правни връзки между тях. Следва да се приложи практиката на Европейския съд, че наличието на координация между лицата може да се установи и на базата на улики за умишлено съгласувани действия. От доказателствата по делото се установява, че заявленията са подадени от едно и също упълномощено лице – Ж. К. /син на Л. К./, едно и също лице управител на ЮЛ, а именно Л. К., едновременно и в тяхно лично качество, създаване на пчелините по едно и също време, регистриране на четири от ЮЛ на една и същата дата, съгласно ТР; идентичен брой на пчелните семейства - 153; общ адрес, телефон, имейл; заявени идентични дейности за подпомагане, прехвърляне на пчелни семейства между кандидатите и прехвърляне на пчелини, което се установява от твърденията на жалбоподателя в хода на административното производство и което не беше отречено в хода настоящото производство. На следващо място видно от представените заявления е, че в тях по мярка А „Техническа помощ“ са заявени общо 2 бр. центрофуги, 2 бр. помпи за мед, 2 бр. сушилни за прашец, 2 бр. шнекова преса за восъчни разпечатки, 2 бр. вана за

разпечатване, и по 1 бр. матуратор и сепаратор за прашец. Установява се също, че пчелините се намират в едни и същи землища – по два в [населено място], [община], област С., [населено място] войвода, [община], област С. и [населено място], [община], област Я., констатирано и в хода на извършените проверки в ДЗ № 05-2-220/262#3/21.01.2021г. от директора на дирекция „Противодействие на измамите“.

Съгласно разпоредбите на чл. 11, ал. 9 от Наредбата и чл. 18, ал. 4, т. 5 от Наредбата, по отношение на мярка А „Техническа помощ“ финансовата помощ по дейността е до размера на одобрените разходи и не надвишава референтните цени в левове по видове активи съгласно приложение № 2. Финансовата помощ се предоставя в размер, съобразен с броя на пчелните семейства към момента на кандидатстването, както следва: 1. от 20 до 50 броя пчелни семейства – в размер до 1500 лв.; 2. от 51 до 150 броя пчелни семейства – в размер до 2500 лв.; 3. над 151 броя пчелни семейства – в размер до 3500 лв. Съгласно втората разпоредба касаеща мярка В „Рационализиране на подвижното пчеларство“ за една паша се придвижват минимум 50 и максимум 300 броя пчелни семейства. В настоящия случай видно от подадените заявления е, че по отношение на мярка А „Техническа помощ“ и мярка В „Рационализиране на подвижното пчеларство“ във всяко от заявленията са включвани само по 153 брой пчелни семейства, което дава основание да се направи обосновано заключение, че в случая е доказано наличието на функционална несамостоятелност, която е дефинирана в § 1, т. 18 от Наредбата - такава е налице при изкуствено разделяне на производствените и технологичните процеси в различни проекти или при установяване ползването на обща инфраструктура, финансирана от Националната програма по пчеларство, с цел осъществяване на предимство за получаване на финансиране по програмата.

В разпоредбите на чл. 22, ал.2, т. 6 от Наредбата и чл. 22, ал. 3, т. 2 от Наредбата, които касаят мярка Д „Мерки за подкрепа на подновяването на пчелните кошери в ЕС“ също са въведени ограничения, а именно: по т. 6 броят на допустимите за финансиране кошери е, както следва: а) при налични към датата на кандидатстване от 20 до 50 пчелни семейства включително - не повече от броя на наличните към датата на кандидатстване пчелни семейства и б) при налични към датата на кандидатстване от 51 до 250 пчелни семейства включително - до 50 броя и по т. 2 броят на допустимите за финансиране отводки е: а) при налични към датата на кандидатстване от 20 до 50 пчелни семейства включително - не повече от броя на наличните към датата на кандидатстване пчелни семейства и б) при налични към датата на кандидатстване над 50 пчелни семейства включително - до 50 броя. От посоченото може да се направи извод, че с подаването на няколко заявления се преодолява забраната за финансиране на не повече от 50 бр. кошери и отводки, тъй като видно от заявените дейности 1 „Закупуване на кошери“, дейност 2 „Закупуване на отводки“ и дейност 3 „Закупуване на пчелни майки“ по всички заявления са включени еднакъв брой кошери и отводки, а именно по 50 бр. Несъмнено се налага извод, че се касае за един общ проект, който е разделен на по-малки проекти с цел получаване на по-високо индивидуално подпомагане, предвид лимита на финансовите средства, който е предоставен от Съюза и който не може да бъде надвишаван, ако проектът е само един.

Предвид гореизложеното може да се направи заключение, че наличието на изкуствено създадени условия е доказано с оглед наличие на субективния и обективен елемент на



състава на нарушението, поради което законосъобразно е отказано финансиране на основание чл.33, ал.1 и чл.34, ал.1 и чл.34, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1 и чл.9, ал.1, т.3 от Наредбата.

Неоснователно е заявеното от жалбоподателя искане подпомагането да бъде допуснато по отношение на Л. К., като физическо лице и регистриран земеделски производител, който законосъобразно е участвал до сега по програмата и е получавал подпомагане през изминалите периоди на финансиране. Видно от представените по делото документи е, че по отношение на Л. К. е издадено Уведомително писмо за отказ за финансиране на заявление за подпомагане по „Националната програма за пчеларство за тригодишния период 2020 -2022 г.“. Същото представлява индивидуален административен акт, който подлежи на самостоятелно оспорване по реда на АПК, поради което не е предмет на настоящото производство и произнасяне в този смисъл не се дължи.

Оспореният административен акт съдът намира за съответстващ с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора следва да се уважи претенцията на ответната страна за присъждане на съдебни разноски като основателна. По реда на чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 34-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „П. 2020" Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет.5 срещу уведомително писмо изх. № 01-2600/2976 от 21.05.2021 г. издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.  
ОСЪЖДА „П. 2020" Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет.5 да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата от 100 /сто/ лева разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния съд на Република България.

СЪДИЯ: