

Протокол

№

гр. София, 17.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1049** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:28 часа се явиха:

Касатор „БАЛКАНКАР ЗАРЯ“ АД, редовно призован, се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

Ответникът ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР (КФН), РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“ (УНИТ), редовно призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Моника Малинова.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор М. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. З.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Оспорвам касационната жалба. Представям и моля да приемете писмо от Български пощи, ведно с приложени пълномощни във връзка с твърденията в касационната жалба за връчване на ПАМ на неупълномощено лице. Нямам доказателствени искания.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме
Адв. З.: Считам, че доказателствата не са допустими, защото касационната инстанция не е такава по същество на спора. Считам, че представените доказателства не могат да обусловят връчване, тъй като в самото известие за доставяне не е посочено името на физическото лице, което евентуално е удостоверило с под писа си получаването. В този смисъл наличието на представителна власт по отношение на лицата в пълномощните, не може да се обвърже с известието за доставяне, дали лицето, получило известието е някое от двете в пълномощните. В тежест на административния орган е да изложи фактическо твърдение кое лице е получило пощенската пратка и на база това твърдение да се установява представителна власт. Считам, че не следва да се приемат и разглеждат.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З.: Моля да отмените решението на СРС, както и самото наказателно постановление по доводите, изложени в касационната жалба и тези, които устно изложих в днешното съдебно заседание по отношение на новопредставените и приети писмени доказателства. Липсата на индивидуализация на лицето, получило пощенската пратка и на практика е невъзможно неговото идентифициране за целите на производството и доказване на представителната му власт.

Моля в полза на доверителя ми да присъдите извършените от него разноски пред СРС, както и в настоящото производство, за които представям писмени доказателства.

Юриконсулт С.: Моля да оставите в сила решението на СРС. Подробни аргументи представям в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да присъдите юриконсултско възнаграждение.

Прокурор М.: Считам, че касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Съдът ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: