

# Протокол

гр. София, 30.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8491** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. И. В. – редовно призована, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ вр. и.д. началник на РДНСК-С. – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено днес пълномощно.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

1. Е. Г. В. – редовно призована по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.
2. С. С. В. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.
3. В. В. К. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
4. М. Т. М. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.
5. А. Д. И. – редовно призована, не се явява и не се представлява, не се явява и не се представлява.
6. Е. М. Х. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.
7. [фирма], представлявано от Н. Атман Б. – редовно призовано, не се представлява.
8. Б. Р. Я. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.

9. Горица Ц. Б.-Б. – редовно призована, не се явява и не се представлява, не се явява и не се представлява.
  10. Н. Атман Б. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
  11. Е. ясенов Б. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
  12. С. Н. Ц. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.
  13. Х. Ц. Ц. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.
  14. И. О. О. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.
  15. [фирма], представлявано от И. И. П. – редовно призовано по реда на чл.51, ал.2 от ГПК, не изпраща процесуален представител.
  16. Н. Н. М. – редовно призована, не се явява и не се представлява.
  17. Ж. М. К. – редовно призован по реда на чл. 18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.
- ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Р. Д. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 20.09.2022г. заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице инж. Д. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Д. Р. Д. – 76 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. О. да дам вярно и безпристрастно заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на 300 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си

справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 200.00 /двеста/ лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Ю.: Отказвам се от допуснатия ни свидетел. Причината, поради която няма да го ангажирам е следната: доверителката ми, с оглед изключително влошено здравословно състояние, не можа да подsigури свидетел, но така или иначе делото е вече в доста напреднал етап и няма да правя искане за предоставяне на повторна възможност да бъде доведен свидетел. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. Д.: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

#### СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 24.06.2022 г., с което по искане на жалбоподателката е допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане, поради отказ от събиране на това доказателство.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Считаю, че административният орган не доказва в настоящия процес фактическите и правни основания посочени в оспорената заповед. Поддържам всички аргументи, подробно изложени в жалбата, които важат и към настоящия момент. Моля да обърнете особено внимание на разпоредбата на чл.6 от АПК. Считаю, че потвърждавайки процесната заповед би бил драстично нарушен принципът на съразмерността. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. Д.: Моля да оставите жалбата срещу процесната заповед без уважение. Изразявам категорично становище за неоснователност и недоказаност на твърденията в жалбата, свързани с неправилност и незаконосъобразност на процесната заповед. Моля да съобразите постановеното решение по гр. дело № 10000 от 2020 г. на СГС. Възразявам срещу твърденията, изнесени в жалбата, че констативният акт е издаден при неизяснена фактическа обстановка. Това не отговаря на реалната, фактическа и действителна ситуация, тъй като, освен на фактите, изложени в сигнала от г-н Д., управител на [фирма], административният орган е изследвал цялата фактология по случая, като е изискал и съответните справки от Столична община, район „Т.“ и Агенцията по вписвания. По безспорен начин е установено, че към датата на издаване на административния акт строежът не е

въведен в експлоатация и се ползва в нарушение на чл.177 от ЗУТ. Във връзка с твърдяното в жалбата и това, което колегата заяви днес, че процесната заповед води до драстично нарушение на чл.6 от АПК изразявам становище, че административният орган се е въздържал от всякакви действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. В ЗУТ съществуват и императивните разпоредби на чл.178 и чл.177, съгласно които административният орган при сезиране, както е било в случая, е длъжен да забрани ползването на строеж, който не е въведен в експлоатация и се ползва без за него да е издадено разрешение за ползване. В тази връзка искам да отбележа, че административният орган няма опция да не издаде заповед по чл.178 ЗУТ, при положение че и до ден днешен, въпреки дългото проточване на делата, разрешение за ползване не е издадено и за петте строежа. Нито една от петте сгради не е въведена в експлоатация. Моля да потвърдите процесната заповед. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: