

РЕШЕНИЕ

№ 1773

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4223** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „УНИФАКТОР“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. с адрес за кореспонденция: [населено място].[жк]. бл. 150. вх. В. ет. 4. ап. 129 и електронен адрес: [електронна поща], чрез адвокат Н. К., срещу Ревизионен акт №Р-22221322001962-091-001/25.11.2022 г издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б. - ръководител на ревизията, и потвърден с Решение № 252/23.02.2023 г. на за Директора на Дирекция „ОДОП“ С., с който са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в размер на 6 705 лв. за периодите 2016 г., 2017 г. и 2018 г. и са начислени лихви за забава.

Счита, че РА е необоснован и незаконосъобразен, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Счита за неправилни изводите на ревизиращите за липса на доказателства за реално получени доставки, както и така издадените фактури са с невярно съдържание и че не отразяват вярно посочените стопански операции, а извършеният разход се явява за документално необоснован и несвързан с дейността. Счита, че са представили достатъчно доказателства, които не са обсъдени и анализирани. Искането до съда е за отмяна на оспорения ревизионен акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа

жалбата и моли да бъде уважена. Претендира за присъждане на сторените по делото разноски, за което представя списък по чл.80 ГПК.

Ответникът - директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите, не се представлява. С молба от 18.12.2023 г., оспорва жалбата изцяло, като претендира законосъобразност на РА. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява и не изразява становище.

По фактите.

Жалбоподателя „УНИФАКТОР“ ЕООД през ревизирия период е извършвал строително ремонтни услуги в качеството на изюзпълнител или подизпълнител по договори, сключени с различни юридически лица, включително и общини.

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221322001962-020-001 от 18.04.2022 г., връчена на 27.04.2022 г. по електронен път, изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22221322001962-020-002 от 26.07.2022 г. и ЗИЗВР №Р-22221322001962-020-003/25.08.2022 г., издадени от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен съгласно Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „УНИФАКТОР“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗКПО за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2021 г.

По отношение на облагането по ЗКПО ревизирият екип е установил, допълнителни задължения за корпоративен данък за довносяне както следва:

1. на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО. във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКГЮ за 2016 г. със сума в размер на 6 900.00 лв.. за 2017 г. със суми общо в размер на 6 829.80 лв. и за 2018 г. - 16 576.00 лв.. представляващи непризнати разходи по фактури, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. „ЦАРА“ ЕООД. ЕИК[ЕИК] и „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]:

2. на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО. във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО за 2016 г. със сума., представляваща установена разлика между декларираните в ГДД разходи 'общо в размер на 856 520.47 лв./ и отчетените разходи в оборотните ведомости и главна книга /общо в размер на 847 265.75 лв./ от които с жалбата се оспорват непризнати разходи в размер на 2 216.38 лв.. съответно допълнително установен данък в размер на 221.64 лв. Общо извършените с РА корекции на финансовия резултат за 2016 г. с цитираното в гози пункт основание са в размер на 9 254.72 лв.. но с жалбата се оспорва единствено корекцията в размер на 2 216.38 лв.

3. на основание чл. 78 от ЗКПО е извършено увеличение на финансовия резултат за 2017 г. със сума в размер на 34 530.98 лв.. за която е прието, че представлява неотчетен приход от дейността на ревизираното дружество.

В резултат на гореизложеното допълнително установеният данък, предмет на спор в настоящото производство, е както следва: за 2016 г. в размер на 911.64 лв. за 2017 г. в размер на 4 135.98 лв. и за 2018 г. в размер на 1 657.60 лв.. ведно с начислените лихви за забава.

В хода на ревизията, с цел изясняване на обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя. са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД. неразделна част от РА по смисъла на чл. 120. ал. 2 от ДОПК. в това число:

На основание чл. 37. ал. 3. чл. 53 и чл. 56. ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221322001962-040-001/26.04.2022 г., в отговор на което са представени доказателства по опис. в това число оборотни ведомости за 2016 г.. 2017 г..2018 г.. аналитичен и хронологичен регистър на сметка 703 Приходи от продажба на услуги, 499 Други кредитори. 498 Други дебитори. 426 Вземания по записани дялови вноски. 411 Клиенти и 401 Доставчици. 501 Каса в лева. копия на фактури издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЦАРА“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. придружени от копия на договори за СМР. протоколи обр. 19. количествено-стойностни сметки, фискални касови бонове, банкови извлечения, счетоводни справки, главни книги за 2016 г. и 2017 г. и др.

С Протоколи №Р-22221322001962-П.-001/26.08.2022 г. и № Р-22221322001962-П.-002/26.08.2022 г. са приобщени документи, събрани при провеждане на предходното ревизионно производство на ревизираното лице по ЗДДС. приключило с издаден РА №Р-22002220002743-091-001/08.06.2022 г.. обжалван пред директора на дирекция ОДОП С., който с Решение №1342/24.08.2022 г. отменя РА в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчен период м. 12.2018 г. и потвърждава РА в частта на установените резултати по ЗДДС за периодите м. 06.2016 г., м. 09.2017 г.. м. 05.2018 г. и м. 07.2018 г.. ведно е начислените лихви за забава, т. е. РА е потвърден в частта на отказаното правото на приспадане на данъчен кредит, по фактури, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД. „ЦАРА“ ЕООД. и „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД. Приобщени са също документи, събрани в хода на извършена насрещна проверка на „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД. приключила е Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П- 22220619112180-141-001 /29.10.2019 г.

На основание чл. 12, ал. I, т. 6 от ДОПК органите по приходите са извършили проверка на счетоводната и търговска документация на лицето в оригинал, за което е съставен Протокол №1768417/14.09.2022 г.

За 2016 г. е подадена Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2213И0049699/26.03.2017 г. с деклариран счетоводен резултат - печалба в размер на 148 272.77 лв. и данъчен финансов резултат печалба в размер на 150 058.24 лв.. деклариран корпоративен данък в размер на 15 005.82 лв. /внесен/.

За 2017 г. е подадена Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2213И0064102/29.03.2017 г. с деклариран счетоводен резултат - печалба в размер на 110 598.83 лв. и данъчен финансов резултат печалба в размер на 112 392.14 лв.. деклариран корпоративен данък в размер на 11 239.21 лв. /внесен/.

За 2018 г. е подадена Годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО с вх.2213И0079115/26.03.2019 г. с деклариран счетоводен резултат - печалба в размер на 47 328.42 лв. и данъчен финансов резултат печалба в размер на 47 328.42 лв.. деклариран корпоративен данък в размер на 4 732.84 лв. /внесен в размер на 3 956,01 лв./.. направени авансови вноски в размер на 776.83 лв.

1. Относно извършеното увеличение на финансовите резултати за 2016 г.. 2017 г. непризнати разходи по фактури, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД. „ЦАРА“ ЕООД. и „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД са констатиран следните обстоятелства:

През ревизираните периоди. „УНИФАКТОР“ ЕООД е отчело разходи по фактури, както следва:

- през 2016 г. в размер на 6 900.00 лв.. по фактура№0... 111/18.05.2016 г.. издадена от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД. с предмет на доставката - „доставка и полагане на

износоустойчив асфалтобетон. 4 см.. 230 кв. м.“;

- през 2017 г. общо в размер на 6 829.80 лв. по фактури №40. ..81/29.09.2017 г. и №40..82/30.09.2017 г.. издадени от „ЦАРА“ ЕООД. с предмет на доставките - СМР. направа на сенници и монтаж на ламаринени капаци;

- през 2018 г. общо в размер на 16 576.00 лв. по фактура №0.. 100319/28.05.2018 г. и №100324/28.06.2018 г.. издадени от „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД. с предмет на доставките - „изпълнено СМР“.

С предходен РА №Р-22002220002743-091-001/08.06.2022 г. издаден на ревизираното лице. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 6 061.16 лв. по горепосочените фактури, издадени от процесите доставчици, във връзка с което в настоящата ревизия, на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО. във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО е увеличен финансовият резултат на „УНИФАКТОР“ ЕООД с отчетените като разходи за материали и разходи за външни услуги суми за 2016 г. в размер на 6 900.00 лв.. за 2017 г. общо в размер на 6 829.80 лв. и за 2018 г. общо в размер на 16 576.00 лв.. осчетоводени по сметка 601 Разходи за материали и сметка 602 Разходи за външни услуги. В хода на ревизията, приключила с горепосочения РА е установено, че доставчиците не разполагат с кадрова, техническа и материална обезпеченост да извършат фактурираните доставки

Предвид гореизложеното, органите по приходите са приели, че доставките не са реално извършени от сочените във фактурите доставчици. Ревизиращият орган е заключил, че представените първични счетоводни документи са с невярно съдържание, издадени с цел отклонение от данъчното облагане. В тази връзка и на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО. във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО е увеличен финансовият резултат на дружеството с отчетените като разходи суми. описани по-горе.

2. С РА е извършено увеличение на финансовите резултати за 2016 г. със сума в размер на 9 254.72 лв.. представляваща установена разлика между декларираните в ГДД разходи /общо в размер на 856 520.47 лв./ и отчетените разходи в оборотните ведомости и главна книга - общо в размер на 847 265.75 лв.

Констатирано е. че съгласно представените оборотна ведомост и главна книга за 2016 г.. са осчетоводени разходи, общо в размер на 847 265.75 лв.. както следва: по дебита на сметка 601 Разходи за материали - 275 649.44 лв.. по дебита на сметка 602 Разходи за външни услуги - 448 528.00 лв.. по дебита на сметка 603 Разходи за амортизация - 4 125.00 лв.. по дебита на сметка 604 Разходи за заплати - 75 586.74 лв.. по дебита на сметка 606 Разходи за данъци и такси - 2 146.67 лв.. по дебита на сметка 605 Разходи за осигуровки - 13 554.18 лв.. по дебита на сметка 621 Разходи за лихви - 22 338,00 лв., по дебита на сметка 629 Други финансови разходи - 5 337,52 лв. От друга страна, с ГДД по чл. 92 от ЗКПО е деклариран общ размер на направените в разходи - 856 520.47 лв.

При така установената разлика в размер на 9 254,72 лв. е прието, че в ГДД са отчетени повече разходи, които не са включени в оборотните ведомости и главна книга за периода, тъй като същите не са реално извършени. Заключено е. че е допусната техническа грешка при попълване на ГДД в частта на разходите, в резултат на което е определен финансов резултат, съответно корпоративен данък в по-матък размер.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО. във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО е увеличен финансовият резултат на дружеството за 2016 г. с отчетените в ГДД като разходи суми в размер на 9 254.72 лв. От тази корекция

предмет на спор са само конкретно посочения в жалбата размер, а именно 2 216,38 лв.. за които са изложени аргументи в посока несъгласие.

3. С РА е извършено увеличение на финансовия резултат за 2017 г.. на основание чл. 78 от ЗКПО със сума в размер на 34 530,98 лв. за която е прието, че представлява неотчетен приход от дейността на ревизираното дружество.

В хода на ревизията било установено, че по данни, декларирани в ГДД и ГФО за 2017 г.. „УНИФАКТОР“ ЕООД е отчетло приходи от дейността общо в размер на 1 709 101.53 лв.. докато съгласно данните, отразени в оборотните ведомости и главна книга за периода, са осчетоводени приходи общо в размер на 1 750 683.85 лв. като същите са формирани от приходи от продажба на стоки 'продадени материали/ в размер на 12 750,00 лв.. осчетоводени по кредита на сметка 702. приходи от продажби на услуги в размер на 1 737 893.95 лв.. отразени по сметка 703 и приходи от лихви размер на 40.00 лв.. по кредита на сметка 721. Установена е разлика между декларираните приходи по ГДД и тези по оборотни ведомости и главна книга/1 750 683.85 лв. - 1 709 101.53 лв./, в размер на 41 582.32 лв. - отразени по-малко приходи по ГДД.

Във връзка с горепосоченото ревизиращите са приели, че правилно са отразени приходите по оборотни ведомости и главна книга за 2017 г.. в размер на 1 750 683.85 лв.

По отношение на отчетените разходи е установено, че е налице различие между декларираните по ГДД разходи за 2017 г. в размер на 1 598 502.70 лв. и разходите, отразени по оборотна ведомост и главна книга за същия период, общо в размер на 1 605 554.04 лв.. като същите са формирани от: разходи за материали в размер на 739 348.76 лв.. разходи за външни услуги в размер на 734 348.76 лв.. разходи за амортизации - 5 374,01 лв.. разходи за заплати - 68 118.04 лв.. разходи за данъци и такси - 3 321.71 лв.. разходи за осигуровки - 11 915.50 лв.. разходи за лихви - 38 745.33 лв.. разходи по валутни операции - 8.59 лв. и други финансови разходи - 4 100.54 лв.

Във връзка с установената разлика в размер на 7 051,34 лв. е прието, че в ГДД са отразени по-малко разходи, и че правилно са отразени разходите по счетоводни данни, общо в размер на 1 605 554.04 лв.

Заклучено е, че е допусната техническа грешка при попълване на ГДД в частта на приходите и разходите, в резултат на което е със сума в размер на 34 530.98 лв. /разликата между неотчетени приходи и неотчетените разходи: 41 582.32 лв. - 7 051.34 лв./ е определен финансов резултат, съответно корпоративен данък в по-малък размер. Във връзка с изложеното и на основание чл. 78 от ЗКПО е извършено увеличение на финансовите резултати на дружеството за 2017 г.. със сума в размер на 34 530.98 лв. представляваща неотчетен приход от дейността на „УНИФАКТОР“ ЕООД.

В резултат с РА е извършена корекция на финансовите резултати на дружеството, както следва:

- за 2016 г. е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 166 212.96 лв.. корпоративен данък - 16 621.30 лв.. от които внесен данък в размер на 15 005.82 лв.. разлика за довносяне в размер на 1 615.48 лв. и лихви за забава в размер на 1 739.87 лв. /в това число и лихви за авансови вноски в размер на 813.14 лв.. които не се оспорват от жалбоподателя/;

- за 2017 г. е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 153 751.92 лв.. корпоративен данък - 15 375.19 лв.. от които внесен данък в размер на 11 239.21 лв.. разлика за довносяне в размер на 4 135.98 лв. и лихви за забава в размер на 2 562.10 лв. /в това число и лихви за авансови вноски в размер на 608.84 лв.. които не се

оспорват от жалбоподателя/;

- за 2018 г. е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 64 084.42 лв.. корпоративен данък - 6 408.44 лв.. от които внесен данък в размер на 4 732.84 лв.. разлика за довносяне в размер на 1 675.60 лв. и лихви за забава в размер на 621.42 лв.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221322001962-092-001/10.10.2022 г., връчен електронно на 10.10.2022 г., ведно с доказателствата. Жалбоподателят е подал възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, което е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221322001962-091-001/25.11.2022 г издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б. - ръководител на ревизията е връчен електронно на 12.12.2022г.

Същият е оспорен и потвърден с Решение № 252/23.02.2023 г.

Ревизионният акт е оспорен и по съдебен ред с жалбата, по която е образувано настоящото дело.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, като съдът кредитира заключението на вещото лице в съвкупност с останалите доказателства по делото, като обективно и безпристрастно дадено и неоспорено от страните. Констатациите на вещото лице ще бъдат подробно разгледани по – надолу в решението.

По приложимото право.

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатират допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно издадената заповед от директора на ТД на НАП - С.. РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна.

За резултатите от данъчната ревизия е съставен РД при спазване на установения в закона срок (до 14 дни от датата на приключване на ревизията), който надлежно и в срок е връчен на представляващ дружеството – жалбоподател.

В законоустановения срок по чл.117, ал.5 от ДОПК е постъпило възражение

срещу доклада. Въз основа на установените с доклада данни, ревизията е приключила с издаване на оспорения РА от органа по приходите. РА е връчен надлежно. По изложените съображения съдът приема, че не е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на данъчно задълженото лице.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт е приложен и РД, като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

С цел изясняване на спорните обстоятелства по делото съдът е назначил ССЕ със задачи поставени от пълномощника на жалбоподателя по делото. Освен, че е извършило анализ на представените документи по делото, вещото лице е посетило и счетоводството на „Унифактор“ ЕООД.

Спорът между страните е относно облагането по ЗКПО, като ревизиращият екип е установил, допълнителни задължения за корпоративен данък за довносяне както следва:

1. на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО. във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКГЮ за 2016 г. със сума в размер на 6 900.00 лв.. за 2017 г. със суми общо в размер на 6 829.80 лв. и за 2018 г. - 16 576.00 лв.. представляващи непризнати разходи по фактури, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. „ЦАРА“ ЕООД. ЕИК[ЕИК] и „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]:

2. на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО. във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО за 2016 г. със сума., представляваща установена разлика между декларираните в ГДД разходи 'общо в размер на 856 520.47 лв./ и отчетените разходи в оборотните ведомости и главна книга /общо в размер на 847 265.75 лв./ от които с жалбата се оспорват непризнати разходи в размер на 2 216.38 лв.. съответно допълнително установен данък в размер на 221.64 лв. Общо извършените с РА корекции на финансовия резултат за 2016 г. с цитираното в гози пункт основание са в размер на 9 254.72 лв.. но с жалбата се оспорва единствено корекцията в размер на 2 216.38 лв.

3. на основание чл. 78 от ЗКПО е извършено увеличение на финансовия резултат за 2017 г. със сума в размер на 34 530.98 лв.. за която е прието, че представлява неотчетен приход от дейността на ревизираното дружество.

В резултат на гореизложеното допълнително установеният данък, предмет на спор в настоящото производство, е както следва: за 2016 г. в размер на 911.64 лв. за 2017 г. в размер на 4 135.98 лв. и за 2018 г. в размер на 1 657.60 лв.. ведно с начислените лихви за забава.

С предходен РА №Р-22002220002743-091-001/08.06.2022 г. издаден на ревизираното лице. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 6 061.16 лв. по горепосочените фактури, издадени от процесите доставчици, във връзка с което в настоящата ревизия, на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО. във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО е увеличен финансовият резултат на „УНИФАКТОР“ ЕООД с отчетените като разходи за материали и разходи за външни услуги суми за 2016 г. в размер на 6 900.00 лв.. за 2017 г. общо в размер на 6 829.80 лв. и за 2018 г. общо в размер на 16 576.00 лв.. осчетоводени по сметка 601 Разходи за материали и сметка 602 Разходи за външни услуги. В хода на ревизията, приключила с горепосочения РА е установено, че доставчиците не разполагат с кадрова, техническа и материална обезпеченост да извършат фактурираните доставки

Предвид гореизложеното, органите по приходите са приели, че доставките не са реално извършени от сочените във фактурите доставчици. Ревизиращият орган е заключил, че представените първични счетоводни документи са с невярно съдържание, издадени с цел отклонение от данъчното облагане. В тази връзка и на основание чл. 26. т. 2 от ЗКПО. във връзка с чл. 10. ал. 1 от ЗКПО е увеличен финансовият резултат на дружеството с отчетените като разходи суми описани по-горе.

С решение № 3556/01.06.2023 г. на АССГ, трето отделение, 44 състав, постановено по дело № 9578/2022 г. е отменен РА № Р-22002220002743-091-001 от 08.06.2022 г., издаден от А. Г. М. – орган, възложил ревизията, и М. П. Б. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1342 от 24.08.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП относно установените задължения по ЗДДС в общ размер на 6061,16 лв. за данъчни периоди м. 06.2016 г., м. 09.2017 г., м. 05.2018 г. и м. 07.2018 г., произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, „ЦАРА“ ЕООД, „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД, ведно със съответните лихви за забава в размер на 2782,24 лева.

С решение на ВАС № 733/23.01.2023 г., постановено по адм. д. № 6789/2023 г. е оставил в сила горесцитираното решение на АССГ. В мотивите на ВАС е изложено, че се съдържа достатъчно конкретика относно предмета на доставките по спорните фактури с № 0...111/18.05.2016 г., издадена от „Ивастил 2011“ ЕООД с предмет доставка и полагане на износоустойчив асфалтобетон, 4 см, 230 м²; фактури № 40...81/29.09.2017 г. и № 40...82/30.09.2017 г., издадени от „Цара“ ЕООД с предмет монтаж на ламаринени капаци по борд на детска градина и направа на сенници над пясъчници на детски площадки в 35 ОДЗ С.; фактури № 319/28.05.2018 г. и № 324/28.06.2018 г., издадени от „Гатекс Трейд“ ЕООД с предмет съответно, СМР на 35 ОДЗ в[жк], [населено място] – втори етап и кофражни и армировъчни работи за обекта на гара „Искър“, [населено място]. Последните съдържат местоположението на обектите, придружаващата фактурите първична документация, както и данни за последващата реализация.

Въз основа на фактите и обстоятелствата, установени в частта на облагането по ЗДДС (във връзка с горепосочения РА и установените задължения по ЗДДС) и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, ревизиращият екип е преобразувал декларирания счетоводен финансов резултат в посока увеличение с отчетените разходи в размер на 6 705,22 лв. по фактурите, издадени от посочените по-горе дружества. Мотивите за тази преценка са аналогични на изложените по-горе, поради което съдът не намира за нужно да ги преповтаря. Най-общо те се изразяват в липсата на доказателства за наличие на кадрова и техническа обезпеченост за изпълнението на доставките, непредставяне на изискани документи и т.н., поради което е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по тях. Според чл. 26, т. 2 ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. С оглед гореизложеното, при наличието на доказателства за осъществените доставки на услуги и спазването на изискванията на чл. 10, ал. 1 ЗКПО, незаконосъобразен е изводът на органите по приходите за това, че разходът, документиран с процесните фактури, не може да бъде признат.

Съобразно действащата нормативна уредба, за да е налице правото на приспадане на данъчен кредит за получателя по доставките, какъвто е жалбоподателя, следва да са изпълнени условията на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, както и да не са намерили проявление ограниченията на това право визирани в чл. 70 от с.з. Видно от разпоредбата на чл. 68 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрираното лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Чл. 69, ал. 1 от ЗДДС съдържа изискването стоките или услугите, предмет на доставката, да се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, за да има право лицето да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. Правото на приспадане на данъчен кредит възниква за получателя, при условие че същият притежава данъчен документ, издаден по реда на ЗДДС и съдържащ изискуемите реквизити.

Безспорно е, че признаването на право на приспадане на данъчен кредит е неразривно свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. В общия случай, за обосноваване на доставка на стоки е необходимо установяването на обстоятелството, че ревизираното дружество е получило стоки от съответния вид и количество и че доставчикът разполага с тези количества и видове стоки, чиято собственост може да прехвърли, както и други обективни обстоятелства, съпътстващи такива доставки - доказателства за индивидуализация на стоката, за нейното транспортиране, за нейното предаване, за мястото на изпълнение - складови бази, транспорт и др.

Жалбоподателят, като лице, което черпи благоприятни за себе си правни последици, носи доказателствена тежест за установяване с всички допустими доказателствени средства реалността на доставките и материално-правните

предпоставки по ЗДДС за възникване и упражняване право на приспадане на данъчен кредит. Т. доказване, съдът намира за успешно проведено пред ревизиращите органи, както и в рамките на настоящото съдебно производство, което води до обоснован извод за наличие на доказателства за реално осъществени стопански операции, документирани с процесните фактури. Наличието на доставка за целите на ЗДДС рефлектира пряко и на отчетените разходи за тези доставки по ЗКПО. Именно във връзка с това, органите по приходи са извършили допълнително преобразуване за целите на данъчното облагане в увеличение, което с оглед изложените от съда мотиви в предходната част на съдебното решение касаеща задълженията по ЗДДС (във вр. с решение на ВАС № 733/23.01.2023 г., постановено по адм. д. № 6789/2023 г. е оставил в сила решение № 3556/01.06.2023 г. на АССГ, трето отделение, 44 състав, постановено по дело № 9578/2022 г., с което е отменен РА № Р-22002220002743-091-001 от 08.06.2022 г. относно установените задължения по ЗДДС в общ размер на 6061,16 лв. за данъчни периоди м. 06.2016 г., м. 09.2017 г., м. 05.2018 г. и м. 07.2018 г., произтичащи от непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ИВАСТИЛ 2011“ ЕООД, „ЦАРА“ ЕООД, „ГАТЕКС ТРЕЙД“ ЕООД, ведно със съответните лихви за забава) на оспорващото дружество е неправилно. В случая съдът намира за установено, с оглед целия събран в хода на съдебното производство доказателствен материал, че ревизираното лице представи доказателства за реалното извършване на стопанските операции.

В този смисъл е и приетата и неоспорена от страните ССЕ.

Експертът е посочил, че е извършил посещение в счетоводството на ”Унифактор” ЕООД с ЕИК:[ЕИК], където са му представени разпечатки за хронология на счетоводната сметка 601 - материали за период 01.01. 2016 до 31. 12. 2016г. , оборотна ведомост за 2016г., копие на фактура № 55 от 29. 02. 2016г. с доставчик “ Норит –Б” ЕООД на стойност 8300.00лв. и обяснителна записка от гл. счетоводител на фирмата. Представената ф-ра №55 от 29.02.2016 г. на стойност 8300.00 лв. с ДДС е осчетоводена, като разход в кредита на с-ка 302 и отразена в оборотната ведомост за 2016 г. В главната книга в досието на делото по кредита на 302 е отразена сумата 262 577.16 лв. по дебита на с-ка 401 доставчици .В същата главна книга по дебита на с-ка 702 продажби и в кредита на 302- материали е посочена сумата 2216. 38 лв.В представената оборотна ведомост при проверката в счетоводството по кредита на с-ка 702 е отразена сумата 6916. 67 лв. (без ДДС), което съответства на кредит с-ка 302 със сумата 8288. 66 лв. Обяснението на гл. счетоводител, че политиката на фирмата е закупените материали на ниска стойност да не се вкарват в склада на фирмата, а да се изписва направо, като разход на съответния строителен обекта – бл. 959 в ж. к. Л..

По – нататък в експертната вещото лице е посочило, че след направена проверката в счетоводството са били представени първичните документи - мемориални ордери, от счетоводните операции на кредит сметка 123 при

годишното приключване.

На 29.12.2017 г. е осчетоводена приключвателна операция на сметка 703 – приходи от продажби със сметка 123 за текущата година д-т с-ка 703 на к-т 123 със сумата 187 011.40 лв.

На 31.12.2017г. е осчетоводена корекция на грешна счетоводна приключвателна операция, поради допуснатата техническа грешка при осчетоводяване на с-ка 123 приходи от продажба на услуги – СМР за обект бл. 959 в ж.к. Л. за 2017г. Осчетоводена сума д-т с-ка 703 на к-т 123 187011.40 лв. Коректната сума подлежаща на осчетоводяване по д-т 703 и к-т 123 е 145429.08лв. Сторно операция за коригиране на сумата е д-т с-ка 703 на к-т 123 със знак минус – 41582.32 лв.

В заключение, експертът е обобщил, че счетоводните операции са правилно отразени съобразно счетоводните стандарти за 2016 г. и 2017 г. Посочените счетоводни операции са отразени по съответните сметки в главната книга за 2017 г. приложена в съдебното дело – приложение № 2.

При това положение, според настоящата инстанция и при наличие на установена документална обосновааност на разходите, не са налице сочените от приходните органи основания за непризнаване на разходите, за увеличаване на финансовия резултат и оттам за начисляване на допълнителен корпоративен данък.

По отношение на разноските.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски съобразно списъка по чл.80 ГПК в размер на 1 350 лв. (50 лв. - ДТ, 500 лв. – адвокатски хонорар, 800 лв. депозит за ССЧЕ). Не се споделя възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което е в размер на 500 лв. доколкото делото е с определен материален интерес и възнаграждението е към предвидения в Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минимум, а освен това делото представлява правна и фактическа сложност.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „УНИФАКТОР“ ЕООД“ ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция: [населено място].[жк]. бл. 150. вх. В. ет. 4. ап. 129 и електронен адрес: [електронна поща]. чрез адвокат Н. К., срещу Ревизионен акт №Р-22221322001962-091-001/25.11.2022 г издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията, и Г. С. Б. - ръководител на ревизията, и потвърден с Решение № 252/23.02.2023 г. на за Директора на Дирекция „ОДОП“ С., с който са

установени допълнителни задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ в размер на 6 705 лв. за периодите 2016 г., 2017 г. и 2018 г. и са начислени лихви за забава.

ОСЪЖДА Териториална дирекция на НАП да заплати на „УНИФАКТОР“ ЕООД“ ЕИК[ЕИК], сумата от 1 350 лв. разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: