

Протокол

№

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2110** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Д. В. Д. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 02.03.2023 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника постъпил по делото на 06.04.2023 г., с приложения към него доказателства, а именно Протокол №2104/21.05.2019г. за провеждане на теоретичен изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените писмени

доказателства. Моля да ми дадете възможност да се запозная с писмения отговор и протокола.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ писмения отговор и протокола на адв. Д..

АДВ. Д.: Аз желая да представя доказателства, че заповедта не е била надлежно връчена на моя доверител и за образуваното административно производство моя доверител не е бил надлежно уведомен. Представям и свидетелство за завършено основно образование

ЮРК. Г.: Не възразявам да се приемат представените доказателства с уточнението по отношение на представеното свидетелство за основно образование, че основанийето, на което е анулиран изпита е за представяне на неистински документ, а не за това, че не е отговарял на изискванията. Касае се за неистински документ- диплома за средно образование, което жалбоподателят е декларирал собственоръчно. По отношение на представеното свидетелство за основно образование, предоставям на съда. Представям писмо от отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с което сме уведомени, че се води досъдебно производство във връзка с използването на неистински документи. Във връзка с последното тъй като считам, че това е основното обстоятелство, което трябва да бъде изяснено, представям искане по чл.192 ГПК за предоставяне на информация от СДВР с конкретно формулирани въпроси.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително и допълнително представените от жалбоподателя и ответника писмени доказателства.

По доказателственото искане по чл.192 ГПК вр. чл.144 АПК, съдът намира за неоснователно. Настоящото производство е административно и неговия изход по никакъв начин не е обусловен от развитието и приключването на досъдебното производство, нито пък събирането на това доказателство е необходимо за изясняване на спора от фактическа страна.

Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, включително и допълнително представените от пълномощниците на жалбоподателя и ответника.

АДВ. Д.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Г.: Няма да соча и да представям други доказателства.

По доказателствата, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Дали един документ е истински или се установява с влязла в сила присъда, а не с писмо на съответната строителна гимназия. Моят доверител е отговарял на изискванията съгласно чл.151, ал.2 ЗДвП- следвало е да притежава диплома за основно образование. Дори да се укаже, че дипломата е неистинска той няма как да знае, че е неистинска. Съгласно чл.16 ал.4 от Наредба №37/02.08.2002г. за условията и реда за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност същите при записване за обучение представят документ най-малко за основно образование. Моят доверител е имал основно образование и считам, че е отговарял на условията. Продължавам да твърдя, че процесната заповед никога не е била изпращана на адреса на моя доверител, за което представих писмени доказателства. Считам, че това е нарушение на процедурата и административният орган следва да бъде

дисциплиниран. Моля да ми присъдите сторените разноси. Представям списък и доказателства.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата срещу оспорената заповед. На първо място неоснователни са възраженията за нарушение на процедурата по връчване на заповедта. От представените доказателства е видно, че жалбоподателят е търсен на посочения адрес, а в последствие заповедта е качена на сайта по реда на чл.18 от АПК. Спазена е процедурата по АПК за връчване на заповедта за анулиране на резултатите. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя. По отношение на законосъобразността считам, че заповедта е правилна и законосъобразна. Основанието за анулиране на резултатите е представяне на неистински документ, което се установява от представената декларация собственоръчно подписана от жалбоподателя, където е вписал неистинската си диплома като степен на образование. Ние не твърдим, че не е спазил изискванията, а че при записването си за изпит е използвал неистински документ. Този документ се установява от направената справка и на това основание е издадена процесната заповед. Моля да отхвърлите жалбата. При отхвърляне на жалбата претендирам юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност, ако уважите жалбата, правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

АДВ. Д.: Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: