

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11931** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. И. – редовно уведомена чрез пълномощника си – АДВ. Ч., не се явява. Представява се от АДВ. К. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирана на 22.02.2024 г. Молба от процесуалния представител на ответника – юрк. И., съдържаща информация за
- възложените функционални задължения на жалбоподателката в процесния период: 06.11.2022 г. – 02.05.2023 г.,

- броя на възложените разследвания за този период.

Към молбата са приложени заверени копия от Заповед за преназначаване от

02.10.2019 г. издадена от директора на СДВР и заповед за временно преназначаване на държавен служител от 16.02.2023 г. издадена от главния секретар на МВР.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА информация, предоставена на 26.02.2024 г. от началник Сектор „Разследване“ при ОУ – СДВР, заведена с вх. № 7885, съдържаща данни за относно средната натовареност на разследващите полицаи в сектора, броя на възложените досъдебни производства на жалбоподателката, датите на дежурства по график, дадени от жалбоподателката при изпълнение на служебните ѝ задължения като разследващ полицай.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Становище на процесуалния представител на жалбоподателката от 08.03.2024 г., съдържащо искане за прилагане на Специфичните длъжностни характеристики за длъжностите, за които са представени заповедите за преназначаване и временно преназначаване.

АДВ. Ч.: Отделно от това, доколкото разбирам, освен временното преназначаване на доверителката ми като „старши полицай“ - началник на група „Разследване на криминални престъпления“, друга заповед не е представена за изпълнявани от нея други функционални задължения, поради което или няма официален документ, т. е. не е издадена официална заповед, с която да са ѝ били възложени допълнителни функции или колегите от СДВР не са изпълнили указанията на съда, но в тази насока в писмото няма отговор.

ЮРК. Х.: Към преписката има приложен Протокол за запознаване с длъжностната характеристика, подписан от жалбоподателката - рег. № 513р -60719/13.06.2023 г., а има и друг протокол с рег. № 513р - 87103/30.10.2022 г., като би трябвало да има разлика между длъжностните характеристики за двете длъжности, за които са представени заповедите.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото са приложени заверени копия от

- длъжностна характеристика за длъжността „Началник на група“, главен разследващ полицай в сектор „Разследване“ към Районно управление към СДВР, която жалбоподателката е заемала, въз основа на издадената от главния секретар на МВР - заповед за временно преназначаване № 8121К – 327 от 16.01.2023 г. (л. 85 – л. 87),
- Протокол от 13.06.2023 г. за запознаване на жалбоподателката с длъжностната характеристика за длъжността „Началник на група“, главен разследващ полицай в сектор „Разследване“ към Районно управление към СДВР (л. 84)
- длъжностна характеристика за длъжностите „младши разследващ полицай – старши разследващ полицай“ в група към сектор „Разследване“ в районно управление към СДВР (л. 90 – л. 91), каквато жалбоподателката е заемала въз основа на издадената Заповед от 02.10.2019 г. от директора на СДВР.

Към представените длъжностни характеристики за длъжностите, заемани от жалбоподателката не са приложени Протоколи за запознаване, така както това е сторено за длъжността, заемана от жалбоподателката, въз основа на издадената заповед за временно преназначаване през м. юни 2023 г.

АДВ. Ч.: Последната заповед, която е посочена в кадровата справка е от м. юни 2023 г., но тя е вече извън периода, за който ѝ е наложено дисциплинарното наказание. И протоколът за запознаване с тази длъжностна характеристика е от шести месец, но към този момент вече тя е била с наложено наказание.

ЮРК. Х.: Вероятно има пропуск. Всъщност се търси длъжностна характеристика и протокол за запознаване, която би следвало да бъде към заповедта от 16.01.2023 г. Няма проблем, ще я представим.

АДВ. Ч.: аз съм направила такова доказателствено искане и го поддържам.

СЪДЪТ намира доказателственото искане от адв. Ч. за представяне от ответната страна на Протокол за запознаване и длъжностна характеристика за заеманата след временното преназначаване на жалбоподателката на ръководна длъжност със заповед от 16.01.2023 г. и съвместяване на задълженията и на началник на група „Разследване на икономически престъпления“ за ОСНОВАТЕЛНО, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, на основание чл. 190 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, че следва представи по делото най-късно до датата на следващото съдено заседание длъжностна характеристика за заеманата от жалбоподателката Д. И. длъжност, на която е била временно преназначена със заповедта на главния секретар на МВР от 16.10.2023 г. и длъжностна характеристика за съвместяваната длъжност началник на група „Разследване на икономически престъпления“, заедно с Протоколите за запознаване.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с Молба на процесуалния представител на ответника от 22.02.2024 г. заверени копия на

Заповед № 513з-6974 от 02.10.2019 г. издадена от директора на СДВР за преназначаване на държавен служител – жалбоподателката Д. И. на изпълнителска длъжност – старши разследващ полицай в група „Разследване на криминални престъпления“ на сектор „Разследване“ към 05 Районно управление,

Заповед № 8121К-327 от 16.02.2023 г. издадена от главния секретар на МВР за временно преназначаване на държавен служител на ръководна длъжност в МВР – за срок от една година – на ръководна длъжност Началник на група „Разследване на криминални престъпления“ (главен разследващ полицай) в сектор „Разследване“ към 05 Районно управление при СДВР,

Информация от 23.02.2024 г., изготвена от ВПД Началник на сектор „Разследване“ при 05 РУ – СДВР, рег. № 229000 – 4125 от 26.02.2024 г., заведена с вх. № 7885 от 26.02.2024 г.

АДВ. Ч.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на допуснатия до разпит свидетел (по представена

лична карта):

М. М. – нямам презиме, родена съм в чужбина и затова съм само с лично име и фамилия, на 30 години, българка, български гражданин, неомъжена, неосъждана, в момента съм кандидат за „младши следовател“ и се обучавам в НИП до 30.06.2024 г., без дела и родство с жалбоподателката.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелката отговорността по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля М..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч., свидетелят отговори така: Да, познавам Д. И.. Работили сме заедно. Аз от 04.10.2021 г. до 18.09.2023 г. заемах длъжността първо „младши разследващ полицай“, после „разследващ полицай“ в Сектор „Разследване“, в 05 РУ – СДВР и от там се познаваме. Работили сме заедно, в един сектор.

Първоначално тя беше също „разследващ полицай“ или „старши разследващ полицай“, но от миналата година – 2023 г., началото, тя стана ВПД „групов главен разследващ полицай на група „Криминални престъпления“, а после съвместяваше и същата длъжност на група „Икономически престъпления“, тоест, аз реално ѝ бях подчинена – докладвам на нея. Структурата в Районното е един „секторен“ и двама „групови“, но които сме подчинени останалите разследващи полицаи.

Да, в този период, от началото на 2023 г. Д. съвместяваше и двете длъжности – началник на група „главен разследващ полицай на група „Криминални престъпления“ и началник на група „главен разследващ полицай на група „Икономически престъпления“. Не мога да кажа точно датата, но някъде от началото на 2023 г. беше и „главен разследващ полицай на група „Икономически престъпления“ и ВПД „групов и главен разследващ полицай на група „Криминални престъпления““.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: 05 РУ покрива големи райони на територията на С. - „Центъра“ и „К.“, които са наистина големи райони и затова е едно от натоварените районни управления – има доста дела. Съответно, след като районът е голям и делата са повече, а като хора – бяхме доста по-малко работещи отколкото сме по щат. Докато бях в 05 РУ бяхме по-малко хора отколкото беше щата. Имахме по над 100 – 120 – 150 дела за разследване на човек и мога да кажа, че беше доста натоварено.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч., свидетелят отговори така: Доста трудно се работи при такъв обем дела. Има случаи когато пропускаме срокове, когато пропускаме да си пуснем своевременно искане за удължаване на срокове, и това обикновено ставаше когато се свърже с нас наблюдаващия прокурор. Често се случва да ни звънят по телефона наблюдаващите прокурори и да питат какво се случва по съответното дело и съответно, ние докладваме по телефона какво точно сме извършили като процесуални действия по разследването.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Има и писмени доклади, има и устни. Изготвяме писмени доклади по чл. 203 НПК, но и по телефона можем да кажем какво сме извършили до момента. Това обикновено се случва, ако сме пропуснали да напишем в писмена форма искане за продължаване на срока на разследването, но, да – има и случаи, в които се опитвахме да си пускаме исканията за сроковете

своевременно, т. е. изпращахме предложенията за удължаване на срока, но се случваше и да пропускаме тези срокове.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч., свидетелят отговори така: П., че няма начин, по който да удостоверим устното докладване на прокурора или случаите, при които когато прокурорът се е свързвал с нас, ние сме му докладвали това, което има да се докладва по съответното дело.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Да, научили сме, че подобно докладване по телефона следва да бъде оформено като Протокол за съответното действие, но в повечето случаи не го правим просто поради липса на време.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Ч., свидетелят отговори така: Това е правилният начин – да се документира проведеният устен доклад, независимо дали е личен – при наблюдаващия прокурор, или пък по телефона, но обикновено не се прави. Поне аз не познавам колега, който да го е правил по този начин. Зная, че това е начинът, по който може да бъде удостоверено кога и какви действия са били предприети както от прокурора, така и от разследващия.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: В момента в НИП ни учат да пишем Констативни протоколи. Това е задължително когато трябва да се документира проведено процесуално действие. Това е правилният начин.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч., свидетелят отговори така: Случайно разпределение чрез система, на разследванията няма в 05 РУ. Делата се разпределят от главния разследващ полицай, предполагам, че им някакъв критерий, но ако мога така да се изразя, това е субективния начин. Има си субективен елемент при възлагането на разследванията и това го прави главният разследващ полицай по негова преценка.

Да, главният разследващ полицай може да натовари мен с 200 дела, а друг да има 30 дела за разследване, да възможно и така да се получи понякога. Аз ви казах как се случва разпределението на разследванията - просто по преценка, а какви са критериите за тази преценка, аз не мога да кажа.

Длъжността „Г. разследващ полицай“ е различна от длъжността, която заемаше Д. И.. Д. И. беше ВПД „групов главен разследващ полицай“ началник на група, отделно в структурата има секторен, който разпределя делата. Ако него го няма, т. е. отсъства по някаква причина, тогава и съответния началник на група може да разпределя разследванията.

Освен работата по делата, началникът на групата се занимава и с отчитането и графиците за извънредния труд, защото Д. ни е питала нас, разследващите полицаи, кога сме положили извънреден труд, примерно, за да свери и да провери дали точно на тази дата сме положили по график извънреден труд, дали сме били на работа, да не е имало някакво заместване от друг разследващ полицай. Също така съм я виждала да прави и изготвя и други справки и графици във връзка с дейността на групите.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Графиците за дежурства ги прави главният разследващ полицай, ако той отсъства по някаква причина – секторният, а и груповият началник също прави графици. Тоест, може и поотделно всеки един от тях да прави график и да го представя на по-горестоящия, а и ако го няма секторният да ги прави груповият началник. По принцип графиците се правят месец за месец.

Абсолютно е така, до нас се допитват кога ще ползваме отпуск, съответно се събираме на оперативки и казвахме кой кога няма да може да бъде дежурен, за да не се създава допълнително напрежение и необходимост от замествания и размествания. Цялата информация се обработва, изготвя се един график, който впоследствие търпи

изменение. После се изготвя следващ график и така може да се стигне до няколко графика, докато не стигнем до някакво решение, че всички могат да изпълняват задължения така както са предвидени в графика.

ДОГ означава „дежурна оперативна група“. Това е така нареченото 24-часово дежурство когато разследващият полицай се намира в сградата на РУ. Ако през този период постъпят някакви сигнали, те биват изпращани в дежурната част, а дежурният офицер ги изпраща на съответната дежурно оперативна група. В тази група влизат - разследващ полицай, оперативен работник и експерт. Тези групи са от по трима човека. Има случаи когато се налага да се сформира спонтанно (инцидентно) нова група. Ако има няколко случая, които трябва спешно да се отработят, съответно се изпращат отделни групи.

Отбелязаното в графика като „на разположение“ е така нареченото „на телефони“ , когато разследващият полицай си стои, може и да е вкъщи, а може и да го извикат да отиде в Районното, но може и да не е в районното, а да трябва да отиде на някое местопроизшествие. Това са пак 24-часови дежурства, като в рамките на по това време, по всяко време на денонощието могат да го извикат от дежурната част и на този принцип се формират т. нар. втори огледни групи, участва се в доклади на терен, доклади до съответната прокуратура и ако има нещо спешно да се извършва по дадено разследване, нещо да се работи, този колега, който е на разположение поема абсолютно всичко. Обикновено тези дежурства се дават петък, събота и неделя, извън обичайното работно време през седмицата, т. е. дежурствата започват след 17:30 ч. в петък, след края на работния ден и продължават в събота и неделя. Има случаи и когато дежурството „на разположение“ може да се падне и през седмицата.

В Групата за „Разследване на криминални престъпления“ най - много сме били 15 човека на работа, а може би най-малко сме били - до около 8 човека, при повече болнични.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Има случаи, когато колеги са ползвали по-продължителни болнични, и когато това се съчетае и с повече ползвани кратки болнични. Примерно, мога да говоря за себе си – миналата година ми се наложи да отсъствам в болничен 1 месец и за този един месец всички дела, които ми бяха възложени за разследване бяха преразпределени на друг колега. Така е, защото става въпрос за по -продължителен период от време и за да не се пропускат срокове, както и ако се наложи да се извършат някакви спешни процесуални действия, трябва да има кой да го направи. Когато, примерно се отсъства за около 1 седмица, може да се случи, ако трябва нещо да се прави по конкретно дело, напр. да се разпита някой свидетел, който примерно в този момент се е върнал от чужбина или пък му предстои заминаване, ако трябва да се изпрати съответно дело на прокурор или на друг орган, тези действия могат да бъдат извършени от всеки разследващ полицай от групата.

Обикновено когато се връщаш след по-продължителен болничен и/или отсъствие на друго основание, преразпределените дела, които са били възложени на друг колега и по които разследването не е приключило ти се връщат като на титуляр по разследванията. Абсолютно всичките досъдебни производства, всичко, което е било преразпределено и по което не е приключило разследването ти се връща обратно.

Преразпределението на делата за времето на по – продължително отсъствие се налага по-скоро от гледна точка, за да се следят конкретни срокове да не се пропуснат и ако има нещо спешно да се отработи, по-скоро е

въпрос на чисто човешко оказване на помощ.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х. свидетелят отговори така: Не мога да кажа конкретно от коя дата Д. е съвместявала и двете длъжности на групов началник на „Разследвания на криминални престъпления“ и на „Разследвания на икономически престъпления“, но беше някъде от началото на януари 2023 г., за период до назначаването на друг колега - К. Б., не по-рано от началото на лятото, може би към края на м. май 2023 г. Аз през март месец миналата година цял месец съм ползвала болнични и се върнах някъде към 10.04., но със сигурност той, имам предвид колегата Б. беше назначен някъде към лятото, към края на май месец или в началото на май – вече не мога да кажа с категоричност, но горе – долу в този период.

Аз лично не съм виждала документи, от съдържанието на които е могло да бъде установено това съвместяване на двете длъжности от Д. И. – групов на „Разследване на криминални престъпления“ и групов на „Разследване на икономически престъпления“, но знам, че е имало такъв период, защото тя (Д. И.) през този период беше сама, заедно с главния разследващ полицай. Нямахме друг колега, на когото до назначаването на К. Б. да е било възложено да изпълнява тези задължения. Имаме практика, за да не пропускаме спешни срокове, груповият да ни носи списък с делата и датите, на които е предстоящо изтичане на срок, по които следва да пуснем предложения за удължаване, защото към този момент се водят като изтичащи. Съответно тя (Д. И.) ни е носила такива списъци с дела, по които предстои изтичането на срокове. През този период, за който казах, че е съвместявала и двете длъжности, тя ни искаше информация за заявените отпуски - кога ще ползваме, как ще ползваме, за да използва тази информация за графици и да я изпращат и в СДВР, тя следеше и извънредния труд, а това са задължения, които обичайно ги върши груповият ръководител. Няма как на мен да ми дадат документи, от които аз лично да съм се запознала за това възлагане на функции на Д.. Аз съм била един редови разследващ полицай и няма как някой да ми предоставя документи с подобно съдържание относно съвместяването на длъжности и функционални компетентности.

Началникът на сектора може би ни е казвала на оперативка, че Д. И. ще съвместява тези задължения. Казвам може би, защото ако го е казала в началото на годината, имам предвид на 2023 г., аз до 11.01.2023 г. бях отпуск. И на оперативките се е случвало да си говорим, че ако е казано официално, това е било в този период – до 11.01.2023 г. По време на оперативките и това се обсъждаше. Казваше се, че това е груповият, който отговаря и за двете групи. Не е било точно в официална форма, но смисълът беше такъв, че именно тя изпълнява задължения на групов началник и за двете групи „Разследвания“.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВ. Ч.: Аз поддържам доказателственото си искане, на което колегата не възрази и каза, че ще представи тези документи. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Тъй като вероятно делото ще се отложи за представяне на длъжностната характеристика, моля, да допуснете един свидетел при режим на довеждане. Той ще установява натовареността на жалбоподателката, както и дали същата действително е съвместявала две длъжности в процесния период.

АДВ. Ч.: Възразявам срещу това доказателствено искане, тъй като имаме представени писмени доказателства. Аз не знам с какви устни свидетелски показания свидетелят ще опровергава тази справка, която е приета в днешното съдебно заседание. Вие сте я представили на 26.02.2024 г.

Съдът счита, че следва да предостави възможност на процесуалния представител на ответника да представи допълнително към статистическите данни за броя на възложените през процесния период разследвания на жалбоподателката и за техния предмет.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от процесуалния представител на ответника за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените обстоятелства, които са относими към релевантните факти, включени в предмета на доказване.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Ч.: Моля да допълним определението и ответникът да посочи към информацията, която току-що съдът каза, че следва да се представи допълнително и с данни има ли система за случайно разпределение на делата в 05 РУ-СДВР ?

Съдът счита за ОСНОВАТЕЛНО искане от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на процесуалния представител на ответната страна, че най-късно в следващото съдебно заседание, трябва да представи, на основание чл. 190 от ГПК данни за предмета на разследванията, възложени на жалбоподателката през процесния период, както и относно има ли система за случайно разпределение на делата в 05 РУ – СДВР и ако такава функционира да се посочи и - от кога.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ответната страна при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.05.2024 г., от 10:20 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: