

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **10633** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ „СВ. К. О.“ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. В. – редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от адв. Д. Д., преупълномощена от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Е. В., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. С. З. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. А. К. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Л. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. К. Х. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ОБЛАСТ С. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. А. Г. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Д. К. – редовно призована за днешното съдебно

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Й. Н. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Б. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Т. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. К. Г. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Х. П. – редовно, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. П. Т. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. Б. К. – редовно, но несвоевременно призована за днешното съдебно заседание, съобщението е връчено на 24.07.2020 г., не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Н. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ж. Г. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. И. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като отчете липсата на процес пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на СУ „Св. К. О.“ с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА жалба от В. А. В., с приложени към нея писмени доказателства и направено искане за допускане на СТЕ, с въпроси към вещото лице, формулирани в жалбата.

Становище по жалбата е постъпило от заинтересованата страна Областна администрация на Област С., в което се излагат съображения за основателност на жалбата.

АДВ. В. – От името на доверителя ми заявявам, че с изпращането в АССГ жалбата на В. В. административната преписка е била комплектована в цялост. Всички документи, които са намирайки в административната преписка са изпратени надлежно в съда и се намират в кориците на двете дела.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата и представените с нея писмени доказателства. Поддържам доказателствените искания, в т.ч. и назначаването на СТЕ, с формулирани задачи в жалбата, както и поисканото в т. 4 съдебно удостоверение. Моля да се приеме административната преписка с оглед изявлението на колегата. Представям писмо от Столична община, район „С.“ относно вида на конструкцията на магазините с административен адрес на [улица]. Представям го с копие за страните. На този етап нямам други доказателствени искания.

АДВ. В. – От името на ответника изразявам становище за неоснователността на жалбата на СУ „Св. К. О.“. Не се противопоставям да бъдат приети писмените доказателства към нея. Що се касае до жалбата на В. В. и независимо от становището на ВАС считам същата за недопустима, поради липса на правен интерес от обжалване, тъй като с изменението не се засяга нито нейна собственост, нито обекти, които притежава в сградата. Не се прави изменение на прилежащите части. Не се противопоставям да бъдат приети писмените доказателства към нейната жалба, в случай, че прецените същата за допустима. По отношение искането за СТЕ, считам, че първата и петата задача са неотнормими към спора, шеста и седма не следва да бъдат допускани. По отношение искането да се изготви скица, моля да се уточни скица на какво да бъде изготвена, тъй като не е конкретизирано. Моля процесуалния представител на жалбоподателя да уточни с каква цел се иска издаването на това съдебно удостоверение, доколкото не става ясно какви обстоятелства и оплаквания заявени с жалбата ще се доказват с това копие от нотариалното дело. Евентуално правя възражение, че същото е неотнормимо и моля да не бъде уважавано.

АДВ. Д. – По отношение възражението за недопустимост на жалбата, считам същото за неоснователно. Този въпрос е ограничен с определението на ВАС. Що се отнася до задачите, формулирани в СТЕ, считам същите за отнормими. Скицата е за поземления имот. Съдебното удостоверение е поискано във връзка с направеното оспорване в т. 5 от жалбата на активната легитимация на заявителя на изменението.

АДВ. Д. – Оспорвам и двете жалби като неоснователни. По отношение жалбата на В.

В. считам, че съгласно закона АГКК е длъжна да уведоми само вписаните собственици в регистъра и в тази връзка считам жалбата ѝ недопустима. Не възразявам да бъде приета административната преписка. Не оспорвам доказателствата по нея. По отношение приложените към жалбата доказателства не възразявам да бъдат приети. Относно днес представеното писмо от Район „С.“, считам, че не следва да бъде приемано, тъй като каква е конструкцията е неотнормимо към предмета на делото, а в случай, че го приемете, оспорвам същото, като на първо място считам, че района не е компетентен да дава становище за конструкцията. По отношение искането за СТЕ в жалбата на В. В. се присъединявам към процесуалния представител на ответника по жалбата, като считам, че така формулирана задачата в по-голямата си част касае правни или неотнормими въпроси към предмета, като се противопоставям да бъде допусната с такава задача. Моля да отхвърлите искането за представяне на нотариалното дело като неотнормимо.

АДВ. Д. – Във връзка с възражението, че В. В. не е вписана в СГКК, следва да се вземе предвид, че същата притежава самостоятелен обект, вкл. самостоятелни части от поземления имот, на който се иска съответно нанасяне още от 2003 г. Представям схема, издадена на 30.04.2013 г., в която е видно, че собственик е В. В. на съответния обект.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, съдържаща се в кориците на настоящото дело, вкл. адм.д. № 10686 от 2019 г., присъединено за съвместно разглеждане.

ИСКАНЕТО за допускане на СТЕ направено в жалбата на В. В. съдът намира за допустимо, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СТЕ, като вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки и проучвания да даде отговор на въпросите, формулирани в жалбата на В. А. В. от № 1 до № 7 включително. Констатациите и изводите на вещото лице да бъдат онагледени графично посредством изготвена скица.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лева, вносими от жалбоподателката В. А. В. в 7-дневен срок от днес, в който срок по делото да бъде приложен и вносният документ.

ВЕЩО ЛИЦЕ съдът ще назначи в закрито заседание след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНОТО ИСКАНЕ направено под т. 4 в жалбата на В. В. съдът намира за неотнормимо към предмета на спора, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с копие от нотариалното дело по издаване на нотариален акт № 19 от 1994 г.

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на жалбоподателя В. В. писмени доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.11.2020 г. от 14.00 ч., за която дата и час явилите се страни уведомени от днес. Неявилите се уведомени по реда на чл. 138, ал. 3 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: