

Протокол

№

гр. София, 12.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 12.09.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6315** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:33 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат С. Х. и адвокат Г. Д., с пълномощно по делото.

Ответникът - началникът на Отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите (ГДФК при ЦУ на НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. Н., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат Х. и адвокат Д. (заедно и поотделно): Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приеме административната преписка. Няма да сочим други доказателства.

Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

С оглед становището на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. С оглед изложеното в жалбата считаме, че са допуснати съществени процесуални нарушения и има несъответствие с целта на закона, като е нарушена една от главните разпоредби. Мотивите в заповедта са общи, бланкетни и не съдържат конкретни вреди за бюджета, които са настъпили и ще настъпят с прилагане на принудителна административна мярка. Също така не считаме, че с налагане на тази мярка ще се предотвратят или преустановят други нарушения. Напротив, това би довело до вреди за търговския субект. В несъответствие с целта на закона е издадената заповед, имайки предвид, че запечатването на обекта е станало повече от два месеца след констатиране на нарушението, което е предмет на друг закон за установяване. Нямаме други искания и искане за присъждане на разноските.

Адвокат Д.. Присъединявам се към казаното от колегата Х..

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите в сила оспорената заповед и да отхвърлите жалбата. Считам, че нейното изпълнение няма да доведе до натрупване на съществени вреди. Видимо от протокола за извършване на проверката в обекта е заето само едно лице. Обектът работи всеки ден с работно време от 8:00 до 14:00 часа. Намира се на оживено място с непрекъснат поток от хора. Ето защо изпълнението на заповедта е необходимо да бъде приведено в действие, за да не бъде допуснато отново нарушение. Претендираме присъждане на разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: