

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9377

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **10776** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.405 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по жалба на „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу ПРЕДПИСАНИЯ, дадени с Протокол за извършена проверка с изх. №2231882/03.10.2022г. на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ (ДИТ). С оспорвания административен акт, на основание чл.404, ал.1, т.1 и т.12 КТ, на „Нестле България“ АД – в качеството му на работодател, са дадени задължителни предписания по спазване на трудовото законодателство.

В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт.

Съгласно изричната норма на чл.405 КТ принудителните административни мерки (ПАМ) по ал.1 на чл.404 КТ могат да се оспорят по реда на АПК, като обжалването не спира изпълнението. В чл.166, ал.4 АПК е предвидена възможност съдът да спре предварителното изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не е установена изрична забрана за съдебен контрол и при наличие на предпоставките, установени в ал.2: предварителното изпълнение на акта би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда и въз основа на нови обстоятелства.

Доказването на възможността предварителното изпълнение на административния акт да породи значителни и/или трудно поправими вреди, съответно – тяхното индивидуализиране, е в тежест на оспорващия.

В случая жалбоподателят не сочи и не ангажира доказателства, че предварителното изпълнение на предписанията, дадени на основание чл.404, ал.1 КТ, ще му причинят значителни и/или трудно поправими вреди, нито, че след постановяване на административния акт са настъпили такива нови обстоятелства, които да мотивират

спирането на изпълнението на ПАМ.

Изложените в жалбата доводи, че процесните предписанията са издадени при неизяснена фактическа обстановка, а изводът за полаган от служители на дружеството извънреден труд, е направен от административния орган въз основа на данни от системата за контрол на достъпа в сградата, без да е изяснено времето на действително полагания от служителя труд, са относими към законосъобразността на оспорвания административен акт, но не са основания за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

По тези съображения настоящият решаващ състав приема, че искането за спиране на предварителното изпълнение на Предписанията, дадени с Протокол за извършена проверка с изх. №2231882/03.10.2022г., е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.405 КТ във вр. с чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

#### ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на „НЕСТЛЕ БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу ПРЕДПИСАНИЯ, дадени с Протокол за извършена проверка с изх. №2231882/03.10.2022г. на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

Определението може да се обжалва, с частна жалба, пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова