

Протокол

№

гр. София, 09.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 09.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **9575** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. Ф. – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ О. ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ВЛ - В. П. И.-явява се лично.

СЪДЪТ като взе предвид искането на процесуалния представител на ответника, във връзка с допуснатото изменение в наименованието на ответника по реда на чл. 152, ал. 2 ДОПК в сила от 01.01.2013 година

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в името на ответника.

ЗАЛИЧАВА Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” и

ВПИСВА Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика”.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото заключение в законоустановения срок преди съдебното заседание на 29.03.2013 г. по допусната С..

Страните /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Да се изслуша ВЛ.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

В. П. И. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ВЛ на въпрос на юрк. С. – Справката, която е на 4 страница за средната цена на 1 кг. картофи взех цената на дребно.

На въпрос на съда - При определянето на цената не съм взел в предвид, какъв е сортът на картофа. Представи ми копия на квитанции, с които е закупувал картофите, в които е описан сорта, количеството така и цената на закупувания посадъчен материал, които е използвал по години за исковия период. В заключението съм използвал „собствен посадъчен материал”, което можете да разбирате, когато е закупувал посадъчен материал по тези фактури за продавача и използва този посадъчен материал за засаждане според мен на около приблизително 2 декара площ, която се използва за производство на следващите поколения посадъчен материал. т.е. закупувал елитен посадъчен материал, който когато приблизителната площ е около 2 декара се умножава по отделно от другите количества, които е засаждал с цел продажба. Тези количества ги е използвал за следващи реколти - посочил съм в заключението.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение в съдебно заседание по допуснатата Съдебно - агротехническа експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определения депозит за ВЛ.

РАЗПИТЪТ на ВЛ приключи и СЪДЪТ го освободи от залата.

Адв. Б. - Водим допуснатите ни в предходното съдебно заседание четирима свидетели при режим на довеждане.

Първият СВИДЕТЕЛ се въведе в залата

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетеля,

Б. С. Г. - 59 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на адв. Б. - Била съм ангажирана в процеса и реализацията на картофите от семейство Ф.. Първоначално бяха 2-3 декара след това се увеличиха на 42 декара. Не помня точно, от кога работя с тях, но от около 13 години съм все с тях, непрекъснато и в момента работя при тях. Всяка година от 13 години съм с тях, но не мога да кажа с точност, колко години са. Моята работа се съдържа в разхвърляне на торове, прекопаване, садене. При нас освен мен имаше 10 - 15 други жени, но те работиха само при ваденето, а за самото садене си бяхме ние. При ваденето на картофите бяхме около 10 - 15 жени в зависимост от работата. Аз по цял ден съм там, само вечер се прибирам да спя в къщи. Тези ниви със засетите картофи

се намират в [населено място] и след това ливадите бяха в [населено място]. Лично и семейство Ф. участваха. Участвала съм във ваденето на картофите. Започвахме саденето май месец като се затопли времето, защото при нас е по студено времето. След това се прекопава, като поникне малко се опрашва, след това го заривахме, браздихме го заедно със семейството. Ваденето на картофите ставаше краят на август – началото на септември и започвахме да го продаваме. Ваденето ставаше с трактор и после го събирахме с ръце и го слагахме в чували. Продажбите се извършваха по пътя. По С., Д., С. на всякъде, където има пазар там ходихме. Участвала съм и в продажбата със семейството. Средно сме изкарвали по 3 - 4 тона картофи в зависимост от времето.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на юрк. С. – Картофите, които се вадеха се реализираха в пълен обем. Всеки ден си ходехме по пътищата с ремарке и продавахме. Картофът беше жълт и червен.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на СЪДА - Когато изорем картофа го съхранявахме в чували в мазета и го завивахме отгоре с найлон, за да не граняса и да не мръзне. Сортирали сме картофът на място, на нивата и после на мястото, където го продавахме и там го сортираме докато нямаме работа вместо да седим без работа си намирахме.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на юрк. С. – Получавала съм възнаграждение за работата си. Не съм пенсионерка, ще се пенсионирам през 2015 година. Всеки човек работи, за да изкара пари. Парите, които получавах бяха в зависимост от продажбите, на процент.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на СЪДА - Картофите в момента ги продаваме 1.20,1.40 лева, най - малко по 0.80 лева за 1 кг. сме ги продавали.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на юрк. С. – Не съм ги виждала и нямам информация да продават на едро картофите. Складирали ги на моята улица, където живея и не съм ги видяла.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ ПРИКЛЮЧИ И СЪДЪТ ГО ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

ВЪВЕДЕ СЕ В ЗАЛАТА ВТОРИЯТ СВИДЕТЕЛ

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на вторият свидетел

З. Ц. П. - 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на адв. Б. - Познавам семейство Ф.. Известно ми е, че са се занимавали в периода 1993 г. - 2003 година с картофо - производство. Те складираха картофите в моята къща. Аз и моята майка давахме сутерена под наем и те го бяха наели. Трудно е да се каже, какво количество по обем са складирали. Не съм ги мерил и не мога да ги премеря, но целият сутерен беше пълен с чували с картофи. Освен това имат и други складове. Моят сутерен е 93 кв. м. Разтоварните работи се извършваха на ръка. Понякога даже и аз съм помагал.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на СЪДА - В реализацията лично, аз не съм участвал, но идвах и товареха кола, ремарке и ги закарвах по пътищата да ги продават насипно. Не ми е известно да са имали по-големи продажби, поне, аз не съм ги виждал. Д. имаше едно „В.” с ремарке и в него товареха от моят сутерен. От другите складове не знам и не мога да кажа. Нямам документи за това, че съм давал сутерена под наем и

че сем. Ф. са плащали наем, защото тогава майка ми се занимаваше с това беше жива и къщата беше нейна собственост. Аз съм нямал никакви материални отношения със семейство Ф., защото сутерена не беше моя собственост. След като майка ми почина 2006 година от тогава е моя собственост. Заплащали са наем, но какъв е не мога да кажа. Сутеренът беше на майка ми, тя го даваше под наем, аз само съм помагал.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ ПРИКЛЮЧИ И СЪДЪТ ГО ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

ВЪВЕДЕ СЕ ДОПУСНАТИЯТ ТРЕТИ СВИДЕТЕЛ В ЗАЛАТА

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на свидетеля,

Е. Г. Д. - 39 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на адв. Б. - Познавам К. Ф. и Д. С. К.. К. Ф. ми е бил колега в [фирма] през периода 2006 - 2008 година. Аз бях назначена като брокер и се занимавах основно с намирането на имоти, с агенциите, с клиентите, с огледите, К. беше ръководещ самия офис. Дружеството основно се занимаваше с имоти, продажба на недвижими имоти основно в нашият край [населено място] и региона, почти във всички села не мога да си спомня точно но и в Б.. Повечето клиенти бяха англичани. Познавам Д. С. К. той беше английският собственик на дружеството, все едно нашият пряк ръководител. Владеа английски език. Много и многократно са общували по телефона и са се виждали Д. С. К. и К. Ф.. Спомням си два конкретни случая относно отношенията между двамата. Д. К. предостави суми на К. да закупи имот. Когато ми се обади през декември 2006 година тогава не разбрах, защо ми се обажда на мен, а не на него. Обаждането беше да ги преведе той по сметки, а тези сметки ми ги даде той, аз ги записах и му ги предадох. Чувала съм за дружества „Т.” и „Ф. ПРОПЪРТИ Ш.”. „Ф. ПРОПЪРТИ Ш.” е собственост на Д. С. К., който е собственикът и на „С.”. Д. К. е имал отношения с тези дружества. Когато ми се обади Д. за парите, които трябва да прехвърли К., аз я предадох информацията. Когато му казах такава беше обстановката в офиса, че когато се каже нещо трябва да се изпълни и това е. Той е бил мой ръководител, така че, аз го изпълних. Дали има редовна практика да се предават така пари не мога да кажа. Мога само да кажа това, което се е случило при мен.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на СЪДА - К. знае английски език. Не мога да кажа как са пристигали парите, дали по банков път или не. Аз с пари не съм боравила. Моята работа е била да намирам имотите, да ги обработвам, посрещала съм хора на летището и ако се стигне до някоя сделка отговаря К.. Не знам как са се появявали парите и съм нямала никакъв достъп до пари. Аз съм си била обикновен брокер тогава.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на юрк. С. – Не само Г. К. ни е подsigурявал клиенти и ние сами сме си ги намирали. Идвали са при нас и хора, които само минават. Пращали са ни и англичани да. Работили сме на трудови договори. Нещата си бяха легални. До 2008 година беше така после не знам, какво е станало и не мога да кажа. След 2008 година напуснах и не знам, дали фирмата продължава дейността си.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ ПРИКЛЮЧИ И СЪДЪТ ГО ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

ВЪВЕДЕ СЕ ДОПУСНАТИЯ ЧЕТВЪРТИ СВИДЕТЕЛ В ЗАЛАТА

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетеля

Б. Й. С. - 45 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на адв. Б. - Познавам К. и сме работили заедно в дружеството „С.“ в периода 2006 година. Моята работа там беше да намирам имоти, описвах ги и водех клиенти на огледи, а той беше управител на фирмата. По случая дали К. е получавал пари от К. си спомням един случай, който беше в началото на май 2006 година и Р. М. дойде в офиса, ние с Краси работехме нещо и той изяви желание да закупи имот за 15 000 евро. К. Ф. ми издаде разписка. Развитието по нататък сделката не беше осъществена. Известно време той беше помолил да му се върне част от сумата за ремонт на друг имот. Аз владея английски език, ако не владея няма как да се разбираме.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на юрк. С. – Не са ми известни други случай дали има да са връщани пари на ръка. До съдебни спорове не се е стигало, поне на мен не ми е известно.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпрос на СЪДА – Когато се осъществяваха сделки, финализиране не мога да кажа как точно става. Нямам спомен как са плащани парите, дали пред нотариус, дали при първоначалната уговорка или при финализиране на сделката. През 2005 - 2006 година беше бумът и англичаните много купуваха, но от нас не са били излъгани. До 2007 година беше така.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ ПРИКЛЮЧИ И СЪДЪТ ГО ОСВОБОДИ ОТ ЗАЛАТА.

Адв. Б. - Поддържам искането си за назначаване на счетоводна експертиза. Констатирахме, че преписката не е с всички документи, които са представени в хода на ревизията, за това моля да бъдат приети като писмени доказателства документи под опис с копие за ответната страна.

Юрк. С. - Да се приемат доказателствата.

По представените доказателства с молба от жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото.

ДАВА срок до следващото съдебно заседание на ответника да вземе становище по приетите доказателства.

С оглед допуснатата ССЧЕ, внесения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за ВЛ Л. А. З. с адрес [населено място], [улица], телефон 0888 65 70 62.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ да работи по поставените задачи.

За събирането на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.06.2013 година, от 11.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: