

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **3419** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. К. Ч., редовно и своевременно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА 09 РУ-СДВР, редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт М. Г., редовно упълномощена, с пълномощно, което представя в съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. – Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Поддържам искането за разпит на свидетел, който вода. Свидетелят ще докаже, че този човек, който ме заплашва е способен да изпълни нещата, които ги има в записа, който съм направил. Направих си труда да проверя в електронния портал „Е-justice“, разрових се в делата и установих,

че господинът има дело, в което говори пълни лъжи срещу мен. Нещата се задълбочават, откъм заплахи.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. Относно искането за изслушване на свидетел оставям преценката на съда. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на пълната фактическа обстановка следва да изслуша свидетелят.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Р. А. Ч., 27 г., българска гражданка, неосъждана, омъжена, съпруга на жалбоподателя Т. Ч..

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛКАТА Ч. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

На въпроси от страна на жалбоподателя Ч., свидетелката Ч. отговори:

На 19.03.2024 г. трябваше да се видя с лицето, което заплашва Т. Ч.. Той отправи заплахи от рода, че Т. Ч. ще бъде унищожен, запален, семейството му ще бъде запалено, всякакви такива неща. На същия ден лицето ме заплаши с това, че ако не се върна при него ще стане много лошо и аз ще нося вина.

На 30.03.2024 г. направих звукозапис с телефона, защото нямаше как да докажа заплахите от С. по друг начин. Въпросният С. К. изпи няколко чаши алкохол. Той заплашваше по телефона Т. Ч. отново със заплахи, че няма да се спре, въпреки че съм се върнала той рано или късно ще му го върне и ще си изпълни заканите. Тогава аз му реагирах и казах, че няма смисъл да се вкарва в такива филми и да се стига до съдилища. Тогава той избухна, стана и ме удари. Преди това съм живяла със С., разделихме се и съответно той започна със заплахите срещу Т.. Общо взето беше изнудване да се върна при него отново.

В миналото е имало много пъти агресия спрямо мен от негова страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам въпроси към свидетелката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. – Представил съм звукозапис пред административния орган.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. – Резултатът по частната тъжба до Районен съд – [населено място], която е от 13.09.2024 г. е прехвърлянето му във Военен съд С. – град, където съдията решава, че трябва да бъде прекратено производството, тъй като адвокатът ми не е надлежно упълномощен

от мен. Няма произнасяне към момента по частната тъжба. Представям и моля да се приеме доказателство от Национална дирекция „Национална полиция“.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че съдът се произнася по оспорения акт към момента да издаването му.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. – Моля да се отмени въпросното разпореждане за това, че не ми се предоставя разрешително за огнестрелно оръжие. Моля да ми бъде предоставено разрешително за закупуване и носене на оръжие по изложените съображения в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да потвърдите заповедта. Моля да ми бъде предоставен за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: