

# РЕШЕНИЕ

№ 1870

гр. София, 23.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11121** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. с глава X., чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на СДВР, представлявано от чрез юриск. А., против решение № 4024/27.10.2022 г. по НАХД № 8804/2021 г. на Софийски районен съд, 97-и състав, с което е отменен Електронен фиш серия "Г" № 0031919, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) на „ПАНИК СТУДИО“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от Ю. С. С., с адрес: [населено място], е наложена имуществена санкция в размер 2000,00 (две хиляди) лева за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В жалбата се твърди, че неправилно въззивният съд е възприел, че в ЕФ липсва описание на нарушението, тъй като бил спазен унифицираният образец и са налице реквизитите на чл. 189, ал. 4 от ЗДВП. Поддържа се, че съдържанието на фиша позволява на уличеното лице да разбере в извършването на какво нарушение е обвинен, защото съдържа данни за дата и място на нарушението, данни за автомобила, с който нарушението е извършено, данни за А., с което нарушението е заснето, данни за собственика на МПС, както и приложен снимков материал с данни от заснетия видеоклип. Моли се за отмяна на решението и за потвърждаване на ЕФ. В с.з. се представлява от юриск. Б., който поддържа жалбата и претендира разноски

Ответникът – „ПАНИК СТУДИО“ ЕООД, [населено място], редовно призовано, се представлява от адв. М., която изразява становище по жалбата, счита същата за неоснователна, претендира разноски.

Прокурорът поддържа заключение за основателност на касационната жалба.

Разгледана по същество, касационната жалба се явява неоснователна, по следните съображения:

С отменения електронен фиш на ответника по касационната жалба е наложена имуществена санкция на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането за това, че на 21.04.2021 г. в [населено място], в 15.58 ч., в нарушение на Кодекса за застраховането, не е сключил задължителна застраховка „гражданска отговорност“, което нарушение било заснето с А. № 11743f0. За да отмени ЕФ, районният съд е приел, че в административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на производствените правила, понеже във връчения ел. фиш на нарушителя, са налице съществени разминавания с приложения в адм. преписка. По този начин е нарушено правото на защита, тъй като уличеното лице не би могло да възприеме за извършването на какво нарушение е обвинен и не би могъл да подготви защитата си.

Така постановеното решение е правилно.

Посочените в ЕФ санкционни норми, включващи и хипотезата на нарушената материална норма - чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, предвиждат, онагледяват следния фактически състав на изпълнително деяние: „Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.“ Следва да е налице неизпълнение на задължение за сключване на задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите от страна на юридическо лице, което притежава МПС, като последното следва да бъде управлявано, като нарушението бъде заснето с автоматизирано техн. ср-во.

За да се приеме, че в административното-наказателното производство е повдигнато законосъобразно обвинение, то следва описанието на нарушението да покрива законната хипотеза на цитираните по-горе текстове на КЗ, за да се прецени неговата съставомерност. Т.е., трябва да е ясно какво нарушение е извършено или сведено до пример следва текстово да е написано, че собственикът на заснето с А. МПС, не е сключило застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите" като следва да се установи управление на това МПС.

В процесния случай, на първо място, са налице два представени ел. фиша с различно съдържание, като в този връчен на нарушителя, е записано единствено управление на МПС с определена скорост. В този по преписката пък е описано нарушение, изразяващо се в неизпълнение на задължение за сключване на задължителна застраховка "Гражданска отговорност". И двата фиша са с еднакъв номер и дата на издаване, което буди недоумение и е индиция за грубо нарушение на служ. задължения. Във всички случаи не става ясно каква е волята на наказващия орган - дали следва да се накаже дружеството – собственик на МПС или лицето – законен представител, което не е сключило задължителната застраховка. Нещо повече, и в ел. фиш в преписката не се съдържа задължителен елемент от факт. състав на нарушение

по чл. 638, ал. 4, а именно – не се твърди управление на МПС, не става ясно дали същото не е в покой. Това води до несъставомерност на описаното деяние към състава на посочената правна норма. Отделно от това, не става ясно на кого е наложена санкцията, като не става ясно дали това е управителя, който не бил изпълнил законовото задължение за сключване на застраховка ГО, или дружеството, като собственик на МПС. Всички тези многобройни нарушения на производствените правила водят до незаконосъобразност на издадения ел. фиш, поради груби нарушения правото на защита на наказаното лице.

Като е изложил подробни съображения в гореизложеня смисъл, решаващият състав на СРС е постановил правилно решение, което следва да се остави в сила.

На ответника следва да се присъдят разноски за адв. възнаграждение в размер на 300 лева, заплатени в брой – л. 13.

Така мотивиран и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

#### РЕШИ:

Оставя в сила решение № 4024/27.10.2022 г. по НАХД № 8804/2021 г. на Софийски районен съд, 97-и състав;

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ДА ЗАПЛАТИ на „ПАНИК СТУДИО“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 300 /триста/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

- 1.
- 2.