Протокол
№

гр. София, 09.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 70 състав,** в публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8831** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Дизелор“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. З., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ Началник на отдел „Оперативни дейности“ – П. при ЦУ на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 04.11.2025г. от ответника, с която предвид задължението му по реда на чл.190 от ГПК в предходното съдебно заседание е представил доказателства.

АДВ. З.: Представям молба с искане да бъде допусната комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза със задачи, посочени в молбата. Доказателственото искане правя и оглед обстоятелствата, които са записани в атакуваната заповед, както и съм воден от това, че при преглед на съдебната практика се установят множество аналогични случаи, по които реално множество дружества изпращат информация до НАП, но самата информация не постъпва на сървъра и в тази връзка съм поставил и една от задачите към техническата част. В самата

процесна заповед се твърди, че няма служебен бон, а после се цитира служебен бон. Явно има служебен бон, но той не е постъпил в системата на НАП, а същия е установен в хода на самата проверка. В тази връзка моля да допуснете комплексната експертиза. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.
ЮРК. И.: Считам, че фактическата обстановка по делото е изяснена чрез представените писмени доказателства, поради което считам, че поисканите експертизи са неотносими към предмета на спора и моля да не бъдат допускани. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане за допускане на комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза от страна на жалбоподателя счита искането за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, като комплексната експертиза следва да бъде допусната по т.I, т.II и т.III и подлежащите към тях подточки. По отношение на въпросите по т.IV и т.V съдът счита, че същите са от правно естество и не касаят специални познания.
Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза, като вещото лице следва да отговори само на въпросите по т.I, т.II и т.III и подлежащите към тях подточки от молбата на адв. З., представена в днешното съдебно заседание.
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на 500,00 лв., по 250 лв. за всяко от вещите лица, който депозит следва да бъде внесен от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.
За определяне на конкретни вещи лица делото да се докладва в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.02.2026 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: