

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 22.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Тонева, като разгледа дело номер **6726** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.30ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ИЩЕЦЪТ Е. Р. Д., се представлява от адв. Б., преупълномощена от адв. М., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР, се представлява от юрк. С. и юрк. С. с пълномощно по делото.

За СГП - прокурор Тонева.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Б. - Моля да бъде отложено делото, като ни бъде дадена последна възможност да доведем свидетеля, тъй като вече три месеца не можем да установим контакт с нашия доверител. Той се намира извън България.

Юрк.С. – Моля да оставите без уважение искането на ищцовата страна. Видно от исковата молба е, че тя е заведена през 2011г., с нея ищецът е поискал да бъде допуснат разпит на свидетел, което означава според мен, че още към онази дата, ищецът и неговите пълномощници, следва да са наясно кое ще е лицето, което ще свидетелства по делото. Освен това в рамките на вече две, три заседания, те не могат да осигурят участие на свидетеля, поради това считам, че искането следва да бъде оставено без уважение. Другият ми аргумент е това, че и до ден днешен нито с исковата молба, нито с отправеното искане се уточняват обстоятелствата, които ще бъдат установявани чрез показанията на някакъв свидетел. В тази връзка считам, че искането следва да бъде

оставено без уважение.

Юрк.С. - Присъединявам се към становището на юрк. С..

Прокурор Тонева – Искането е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ намира, че действително по делото не са налице данни кой е евентуалният свидетел, с чиито показания ищецът ще се домогне да установи неблагоприятните вътрешни изживявания, които е предизвикал отменения административен акт. Същевременно обаче съображенията, че административният съд е единствена инстанция по фактите в исковите производства по ЗОДОВ вече са изложени в предходното с.з. и не следва да се повтарят. По тази причина съдът намира, че следва да бъде дадена последна възможност на ищеца да организира защитата си.

С оглед дадената възможност

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.04.2012г.-14.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: