

Протокол

№

гр. София, 07.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6626** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,37 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Й. Р. – редовно уведомен – не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка (БНБ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП - прок. Д..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото в срок заключение на вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение в размер на 200,00 лв., което на основание чл. 9а, ал. 2 ЗОДОВ да се изплати от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите като неоснователен предявения иск. Не са налице материалноправните предпоставки на ЗОДОВ. Не е налице противоправно действие или бездействие на централната банка в пряка причинна връзка с настъпилите вреди. Считаме, че следва да бъде съобразена задължителната практика на СЕС по дело С-571/2016 г. и по дело С-501/2018 г. като бъдат взети предвид съображенията, посочени в решенията, че националната юрисдикция следва да установи кой е бил компетентният орган да установи неналичност на гарантираните депозити. В процесния период БНБ не е имала такива административни правомощия. Такива се вменяват с изменение в законодателството през 2015 г. Ето защо считаме, че БНБ не следва да отговаря по предявения иск поради липса на материалноправните предпоставки на отговорността по този закон. По отношение на вредите, считаме, че не се доказват, защото т. 1 от решението по дело С-501/2018 г. казва, че директивата не дава основания да се претендират вреди във формата на лихви и не може да се кумулира, тъй като се доказва по делото при специалния надзор на ищеца се е изплащала договорната лихва, т.е. не са настъпили вреди. Договорът е изпълнен, както е било предвидено и е изплатен, ведно с договорната лихва. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско вознаграждение и разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам становище на ответника.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА устните състезания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

