

Протокол

гр. София, 16.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8349** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИМОТИ ПРЕСТИЖ“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно по делото

Вещо лице И. Р. Д. се явява лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение от вещото лице от 04.6.2025г.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. от 05.6.25г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

И. Р. Д. 60г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С. – л. 4 и л. 5 от заключението. Уърдовските файлове подписани ли са с ел.

подпис.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По делото има два диска. Единия диск има zip файлове, в които се съдържат уърдовски файлове подписани с ел. подпис а в другия диск файловете са уърдовски и не са подписани с ел. подпис- те са пи ди еф файлове и уърд файлове - те не са подписани, както и не са подписани и тези, които са на втория диск на л. 5.

На въпроси на адв. С.: кои удостоверения за ел. подписи е проверило вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - в първия диск в уърдовските файлове няма файлове, касаещи ревизионния акт и ревизионния доклад. По първия диск съм проверявал архивните файлове, които са ел. подписани. Във втория диск няма електронно подписани файлове. Свързах се с НАП и ми дадох информация от системата „Контрол“ - какви документи са изпращани към жалбоподателя по отношение на първото дело №6371.

Анализирайл съм само файл, който е заповед за възлагане на ревизия, тъй като за този документ от 01.10.2019г. се искаше проверка.

На въпроси на адв.С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – уърдовските документи за електронни подписи какво съдържат не съм изследвал. Те не са подписани и не фигурират в задачите.

На въпроси на адв. С.: дали въз основа на предоставените документи от НАП вещо лице е написало, че заповедта за ревизия от 2019 година е електронно подписана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – въз основа на представените ми допълнително от НАП данни – съм казал, че ЗВР ел. подписана по делото съм казал, че документите не са ел. подписани, които са приети по делото. Това което е изпратено към жалбоподателя е електронно подписано и то ми беше предоставено от НАП върху диск. Това което ми е представено не е тук - описал съм в експертиза че на този диск, който ми е предоставен има електронно подписана заповед, като и електронния подпис съм изследвал. От допълнително представения съм видял че е ел. подписан, но никъде по делото няма такъв документ.

На въпрос на адв.С. – за сведение на съда за улеснение представям въпроса ми - в това удостоверение е написано, че подписът е положен в 10:05 часа. В заключение вещо лице сочи в таблица 3 че този документ /на първи ред на л. 13 от заключението/ - вещо лице сочи, че документа е подписан в 11:05 часа. Възможно ли е да има такава разлика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – разлика от един час е възможна при преминаване от зимно в лятно часово време – не всички системи я актуализират.

На въпрос на адв. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ЗВР, предоставена ми от НАП както соча в експертизата на л. 5 дали е оригинал или служебно копие отговарям - предоставените ми документи от НАП не са тези, които са изпратени към жалбоподателя. Казвам че е служебно копие, тъй като не е предоставен по делото.

Тази ЗВР е изпратена към жалбоподателя и има документ, че е получена от жалбоподателя, и документа в системата „Контрол“ на НАП се пази документа, който е изпратен и този документ е електронно подписан, но не е по делото представен от НАП.

В представения по делото неподписан документ е разпечатка от системата на НАП АИС „Контрол“ на този документ и при разпечатката от системата на АИС „Контрол“ на НАП там се вижда кой на коя дата е подписал документа и кога този документ е връчен електронно този документ - това са атрибути на системата ИС „Контрол“.

Адв. С. – Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата. Оспорвам го в частта, в която ЗВР - че е подписана електронно се основава на служебно копие от ТД на НАП С..

Юрк. Т. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩО ЛИЦЕ представя справка-декларация за извършени разходи в размер на 1105лв., които съдът намира съответни на извършената работа.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение в размер 1105лв.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 700лв. от внесения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО.

За остатък от 305 лв. – задължава ответника в 14-дневен срок от днес да ги довнесе.

Адв. С. – представям доказателства за извършени разходи от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да прогласите нищожността на обжалвания ревизионен акт, евентуално отмените като незаконосъобразен. По отношение на валидността на РА – не е налице валидно започнало ревизионното производство. Не се установи по делото материалната компетентност на лицето Е. С., възложила ревизията и в тази връзка да не се кредитирате заключението в частта в която е прието, че заповедта е ел. подписан документ. Да се обърне внимание, че КЕП не отговаря на Регламент 910/2014 – тъй като е посочено, че титуляр на КЕП е ТД на НАП С., а няма такова ЮЛ и не може да се обвърже лицето Е. С. с несъществуващо ЮЛ. Не се доказва материалната компетентност на лицето Х. М., издало обжалвания РА. Моля да приемете, че по отношение на решението за изземване на преписката от Е. С. и възлагането ѝ на лицето Х. М. няма събрани доказателства по чл. 7 ал. 3 ДОПК. Моля да приемете за успешно оспорването на истинността на документа, тъй като по делото не се представи оригинала на решението за изземване на преписката.

Моля да приемете, че по далото не се установиха предпоставките на чл. 122, ал. 1, т. 4 ДОПК за провеждане на ревизионното производство по особения ред. Моля да се кредитира заключението в частта, че дружеството е водило редовно счетоводство въз основа на документите от първата ревизия. Органите по приходите са установили редовно водено счетоводство. Моля да съобразите, че вещо лице в експертизата установи че всички приходи по нотариалните актове, които са процесни по делото са отчетени приходи, а цените са съответни на договорените между страните.

Не се доказва по делото наличие на цени, различни от договорените между страните. Чл. 27, ал. 3 ЗДДС е неприложим – страните по сделката са несвързани лица. По възражението за изтекла давност на задълженията за 2015г. - давността е изтекла, въпреки спирането на давностния срок във връзка с възлагането на ревизията през 2020г. Считаме, че срокът е изтекъл на 01.01.2022г. ревизионният акт е издаден след срока. По делото не се събраха доказателства, от които да се установят основания за спиране и прекъсване на давностните срокове.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на

разноските.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и постановите решение, с което да потвърдите ревизионният акт като правилен и законосъобразен. Моля за възможност за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. С. – Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14- дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,56 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: