

РЕШЕНИЕ

№ 22894

гр. София, 03.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Стоева

Ваня Стоянова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **4428** по описа за **2025** година докладвано от съдия Ваня Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е касационно и е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в ЗАНН.

Образувано е по две касационни жалби на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ и на „Нова Броудкастинг Груп“, ЕООД срещу решение № 352 от 28.01.2025г. постановено по нахд № 5458 по описа за 2022г. на СРС, 4 състав, с което изменя наказателно постановление №РД-10-9, издадено на 30 март 2022 година от председателя на Съвета за електронни медии, с което на “Нова Броудкастинг груп”ЕООД, ЕИК[ЕИК], в качеството на доставчик на медийни услуги, е наложена “имуществена санкция”, в размер 5 000 /пет хиляди/лева, на основание чл.126,ал.1 Закон за радиото и телевизията, за осъществен състав на административно нарушение по чл.17,ал.2 вр. чл.10,ал.1,т.6 Закон за радиото и телевизията, описано от фактическа страна в обстоятелствената част на постановлението и в акт № РД-10 -9 за установяване на административно нарушение, съставен на 30 март 2022година, като намалява размера на наложената “имуществена санкция”, от 5 000 /пет хиляди/лева на 3 000 /три хиляди/лева и потвърждава наказателното постановление в останалите му части.

В жалбата на СЕМ се твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Съгласно цитираната в НП разпоредба, следва да не се допускат предавания, които противоречат на добрите нрави. В тази връзка се изтъква,че съдържанието на използваните думи и изрази в предаването „Семейни войни“ , излъчено на 14.12.2021г. по Нова телевизия - противоречи на добрите нрави, тъй като са изречени под формата на подигравателни думи и изрази по адрес на възрастните жени. Акцентува се, че не са съгласни с изводите на съда, който

не е обсъдил доводите, наведени от представителя на СЕМ в съдебно заседание относно мотивите за налагане на санкция в размер, по-висок от минималния, поради което неправилно е намалил размера на наложената на доставчика санкция. Сочи се още, че се създава впечатлението, че 80 - годишните жени са различна категория хора, че за тях няма смисъл да носят определени дрехи, бижута, грим и др., че са подходящи за ирония и осмиване. Прозира едно подценяване на възрастта, без мисъл за уважение към хората, достигнали до такива години. Оказването на съдействие на АНО не следва да бъде считано за смекчаващо обстоятелство в случая, тъй като то представлява законово задължение на всеки доставчик на медийни услуги спрямо СЕМ. Изразява се категорично несъгласие с тезата на въззивния съд за неоснователност на санкцията от 5000 лв., поради факта, че нарушителят не е възпрепятствал развитието на административнонаказателното производство. В тази връзка е направен извод в жалбата, че административнонаказващият орган правилно е преценил, че конкретното нарушение е с по- висока степен на обществена опасност в сравнение с обичайните такива на тази разпоредба, тъй като в конкретния случай е излъчено съдържание, което е безспорно е в разрез с понятието за „добри нрави“, тъй като представлява директна подигравка с физиологическите промени, характерни за определена възраст. Предаването безспорно е с обиден елемент, подигравателен език и неуместни шеги, свързани с жените на преклонна възраст.

С оглед горното и при безспорна установеност на нарушението - в разрез с категоричната забрана, наложена в чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, определената санкция от 5000 лв. (над минимума от 3000 лв., но много под максимума от 20 000 лв. за този вид нарушение) се явява справедлива и адекватна предвид обществената му опасност. В тази връзка се иска отмяна на Решение № 352 от 28.01.2025 г. по н.а.х.д. № 5458/ 2022 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 4 състав, в частта, в която се намалява размерът на наложената с обжалваното НП санкция, и вместо него да се постанови друго, с което да бъде потвърдено изцяло Наказателно постановление № РД-10-9/ 30.03.2022 г. на председателя на СЕМ като правилно и законосъобразно.

В касационната жалба на „Новаброудкастинг груп“ ЕООД, се иска обжалваното решение и измененото НП да бъдат отменени изцяло. Счита, че на процесната дата и предаване, представляваното от него дружество не е извършило нарушение на чл. 17 ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. Счита, че излъченото предаване „Семейни войни“ не е в разрез с добрите нрави, разбирани като критерии за обществено благоприличие и добро възпитание. Намира, че така зададените въпроси напълно се вменят в рамките на общественоприетия хумор-насмешливо и безобидно отношение към дадена ситуация с цел предизвикване на смях. Предвид липсата на легална дефиниция в законодателството на понятието „добри нрави“, касатора се позовава на ВКС относно това понятие, а именно установените в обществен интерес социално възприети етични правила и норми, които са израз на вътрешна потребност на човека от справедливост в частните и публичните взаимоотношения, утвърждават се в обществото като част от цивилизационен белег на определен етап от развитието му. Счита още, че практически е невъзможно да се установи граница на етично поведение и спазване на „добрите нрави“, извън посоченото в ЗРТ. В тази връзка намира, че формите на незачитане на добрите нрави се съдържат в разпоредбата на чл. 10 ал. 1 т. 6 от ЗРТ и се изразяват в недопускане на предавания, които съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак, както и че нито една от тези форми на противоречие с добрите нрави не е установено в конкретния случай, което счита че води до незаконосъобразност на обжалваното решение. Исква се изцяло отмяна на решението и отмяна на НП, изцяло.

В съдебно заседание касаторът Съвета за електронни медии, поддържа жалбата си чрез юрисконсулт Д., иска да бъде уважена и претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Касаторът „Новаброудкастинг груп“ ЕООД не изпраща представител. Излага съображения за нарушение на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Депозира писмени бележки, с които иска отмяна на решението на СРС и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда. Прокурорът от СГП намира решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, XVI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационните жалби са подадени в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежни страни, които имат право и интерес от обжалването, поради което са процесуално допустими, но по същество са неоснователни:

За да измени НП, СРС е приел, че АУАН и НП са постановени от надлежни органи в производство без процесуални нарушения и при доказаност на деянието. По същество е прието, че деянието не осъществява състава на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията вр. с чл.10, ал.1 т.6 от ЗРТ. Визирано е, че чл.10, ал.1 т.6 от закона вменява, че при осъществяване на своята дейност доставчиците на медийни услуги трябва да се ръководят от принципа на недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие, или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Визирано е, че и чл.17, ал.2 от ЗРТ също задължава доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 от ЗРТ и предавания, нарушаващи националната, политическата, етническата, религиозната и расовата нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. Съставът споделя становище, че съдържателно възпроизведената, представляваща предмет на административнонаказателното обвинение, част от предаването “Семейни войни” от телевизионната програма “Нова телевизия”, излъчвана на 14 декември 2021 година, в своята цялост, дори да се приеме, че е атрактивна, развеселяваща и разсмиваща аудиторията, зрителите, съответно на концепцията на самото предаване /забавно-развлекателно/, постига ефекта и с аудио-визуално съдържание, което категорично излиза от представите за добри нрави, по друг начин казано - за обществено благоприличие, при положение, че се е явила подложена на груба, непремерена шега, група хора, а именно жените на 80- годишна възраст, за които единствено мислимо е да респектират и предизвикват уважение, не и да са обект на реално унижителни коментари, дори последните да предизвикват смях.

С оглед изложеното, е изменено НП, като СРС е изложил мотиви, че от наказаното лице не са били създавани пречки, нито затруднения, напротив, практически е било оказано пълно съдействие за своевременно образуване, а и безпроблемно развитие на административнонаказателното производство, преценил е, че законосъобразно и правилно не е била приложена по казуса разпоредбата на чл.28 ЗАНН, но е изменил атакуваното наказателно постановление, в насока намаляване като размер на наложената

“имуществена санкция”, конкретно до нормативно предвидения минимум, доколкото преценява, че дори и да има предпоставки да бъде санкциониран, това по отношение на жалбоподателя, включително за постигане целите на административнонаказателната репресия, следва да бъде направено със санкция от вида на наложената, но като размер по-малка от първоначално определената, а именно 3 000лв., съответстващ на предвидения минимален в приложимата административнонаказателна разпоредба на чл.126, ал.1 ЗР.

Решението е правилно.

В действителност няма регламентирано понятие за добрите нрави, но това са критериите за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване, както е посочено в Решение №7 от 04.06.1996г. по к.д. №1/96г. на КС на РБ. Не е обществено благоприлично и не се съхранява обществото с използването на изрази, при които се иронизират и осмиват 80 годишни жени с оглед физиологичното им и физическо състояние. Особено следва да се има предвид ситуацията в съвременното общество, където критериите за обществено благоприличие търпят обезценяване, вкл. и новините са изпъстрени с прояви на човешкото поведение, отвъд границите на нормалното, поради което подобни изрази следва да са силно ограничени. Трябва да се дават ясни знаци към обществото – зряло и подрастващо, че подобно отношение макар и на шега, не може да се приема. Възрастната жена или възрастния човек следва да се уважават. Човек трябва да се себеуважава и да уважава другите хора, да не допуска прояви, накърняващи добрите нрави. Не е ценност да унизиш някого чрез ирония и подигравателно отношение, което е в разрез с добрите нрави. Може да е атрактивно за участващата в предаването аудитория и предизвикващо смях, но не е обществено възпитателно. Подобно поведение на атрактивност може да се приеме за насърчително от подрастващите, което също е в противоречие с добрите нрави.

Касационната инстанция счита, че първоинстанционният съд е събрал и коментирал относимите към казуса доказателства, достатъчни за изясняването му от фактическа и правна страна и за правилното решаване на спора, надлежно и аргументирано е обсъдил всички факти от значение за спорното право и е извел правилни изводи, съображенията за които се възприемат изцяло и не следва да бъдат дословно преповтаряни, с оглед разпоредбата на чл. 221, ал.2 от АПК. Не са налице твърдяните в жалбите касационни отменителни основания за допуснати от СРС нарушения на материалния закон при произнасяне по същество на спора, както и за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до нарушаване правото на защита на касаторите, включително и такова по чл. 52 ал. 4 от ЗАНН.

Не са налице касационни основания за отмяна на решението на СРС. С оглед изхода на спора, юрисконсултско възнаграждение на касатора СЕМ не следва да се присъжда.

По изложените съображения, АССГ намира, че подадените касационни жалби са неоснователни, а решението на първоинстанционния съд е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на осн. чл.221, ал. 2 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, АССГ, XVI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 352 от 28.01.2025г. постановено по нахд № 5458 по описа за 2022г. на СРС, 4 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

СЪДИЯ