

РЕШЕНИЕ

№ 10569

гр. София, 26.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12885** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс, вр.чл.76, ал.5 от ЗЗО/АПК/.

Образувано е по жалба Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Софиямед“ ООД, срещу Заповед № РД-12-339/03.12.2024г. на директора на Столична здравноосигурителна каса, с която на дружеството са наложена санкция „финансова неустойка“ в общ размер на 1000 лева.

В жалбата не се оспорват констатираните нарушения. Единствено се спори относно санкционирането на дружеството и от други административни органи за същите нарушения.

Ответникът – директор на СЗОК, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение с което да я отхвърли. Претендира разноска за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Производството пред административния орган е образувано въз основа на Заповед № РД-19-1405/21.10.2024г. на директора на СЗОК, с която е наредено извършването на проверка /пълна,планова/ на УМБАЛ „Софиямед“ ООД по изпълнението на договор № 22-3981/2003г. за оказване на болнична помощ, повод за която е жалба с вх.№ 19-03-1727/16.09.2024г. на ЦУ на НЗОК и вх.№ 35-00.2683/02.04.2024г. на СЗОК,

относно извършени плащания, касаещи болничен престой на ЗОЛ.

В хода на проверката е установено следното:

1. ЗОЛ Л. Б. Г. е хоспитализиран на 24.07.2024г., планов прием с ИЗ № 32925 и дехоспитализиран на 27.07.2024г. по КП 219 „Оперативни процедури на таза и долния крайник със среден обем и сложност“ с основна диагноза S86.0 – Травма на Ахилесовото сухожилие. Оперативната процедура е кодирана и отчетена от ЛЗ с код по КСМП 90582-01, в съответствие с изискванията на КП № 219 и е отразена в Оперативен журнал под № 881. За извършената манипулация са използвани:

- Полиформален, високоякостен имплант за фиксация ВК-1бр. на стойност 150.00лв., доставен на лечебното заведение от „Булфарма“ ООД с фактура № [ЕГН]/13.08.2024г.;

- Шайба СИТ – 2бр. по 220.00лв., оставени на лечебното заведение от „Булфарма“ ООД с фактура № [ЕГН]/14.08.2024г.;

- канюлирнани винтове комплект – 2бр. по 541.00лв., оставени на лечебното заведение от „Булфарма“ ООД с фактура № [ЕГН]/14.08.2024г.

Трите вида медицински консуматива са отпуснати на ЗОЛ от болничната аптека, което е установено от предоставената справка, от което проверяващите са приели, че нарушения по отношение на вид медицинско изделие, брой и цена не са допуснати.

Установено е, че за вложените медицински изделия пациентът е заплатил сумата от 1672.00лв. с фактура № [ЕГН]/08.08.2024г. издадена от УМБАЛ „Софиямед“ ООД. С нея са заплатени също :

- потребителска такса – КП за три дена по 5.80 или 17.40лв. Съгласно чл.37, ал.1 от ЗЗО и Постановление № 230 МС от 26.09.2012г.;

- изготвяне на кинезитерапевтичен план – 150лв. съгласно утвърден ценоразпис от лечебното заведение. В ИЗ липсва приложено искане/заявление за изготвяне на такъв план, подписано от пациента;

- избор на екип „Оперативни процедури на таза и долния крайник“ – 900лв., съгласно утвърден ценоразпис. В ИЗ е налично заявление за избор на лекар/екип от медицински специалисти, за което обаче проверяващите констатираха, че липсва подпис на пациента., което на практика е прието за нарушение на НРД за МД 2023-г.-2025г.

2. относно ИЗ № 34973 на ЗОЛ П. Б. М., хоспитализиран на 07.08.2024г. и дехоспитализиран на 09.08.2024г. по КП № 240 „Продължително системно парентерално лекарствено лечение на злокачествени солидни тумори и свързаните с него усложнения“ с основа диагноза C22.0 – Карцином на черния дроб, първичен, проверяващите са приели, че случаят е отказан за заплащане на предварителен контрол, тъй като терапевтичната процедура с код по КСМП 93977-00 /Терапия с имуномодулатор/ е кодирана и подадена в електронния отчет след дехоспитализация на пациента. При проверка на документите е установено, пациента провежда лечение съгласно Протокол за лекарствено лечение по химиотерапия № 1101/24.06.2024г., в който са определени следните количества лекарствени продукти :

- Tecentriq :Стандартна доза – 1200.00mg.Индивидуална доза - 1200.00mg., доза за цикъл - 1065.00mg. за ден/дни-1;

- Alimtis : Стандартна доза - 15000.00mg/kg, индивидуална доза - 1065.00mg., доза за цикъл - 1565.00mg. за ден/дни-1.

От приложения терапевтичен фиш по протокол I 1101, температурен лист и отчет за вложените лекарствени продукти е видно, че терапията е приложена на пациента на 07.08.2024г.. лекарствените продукти са отпуснати от болничната аптека на същата дата като изписаното и отчетено количество на лекарствените продукти е в

съответствие с протокол от КОКХ № 1101/24.06.2024г.

Същевременно от представеното писмено становище от началника на отделение „Медицинска Онкология, контролните органи констатираха нарушение, изразяващо се в това, че болният е изписан на 09.08.2024г., а терапевтичната процедура е кодирана на 15.08.2024г.

Резултатите от проверката са обективирани в № РД-18-1405/04.11.2024г., връчен на лечебното заведение по установения ред, като в законоустановения срок възражения по него не са постъпили.

Въз основа на това е издадена оспорваната в настоящето производство заповед, с която на УМБАЛ „Софиямед“ ООД са наложени санкции, както следва :

- „финансова неустойка“ в размер на 500лв., на основание чл.455, ал.3 от НРД за МД 2023-г.-2025г., за нарушение на чл.30 от НРД за МД 2023-г.-2025г., във вр. чл.24а, чл.24б и чл.25, ал.1 и ал.2 от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ и чл.55, ал.2, т.3 от ЗЗО и

- финансова неустойка“ в размер на 500лв., на основание чл.455, ал.3 от НРД за МД 2023-г.-2025г., за нарушение на чл.405, ал.2 от НРД за МД 2023г.-2025г., във вр.чл.55, ал.2, т.3 от ЗЗО.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи:

Жалбата е ДОПУСТИМА. Подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес да оспорва, в законоустановения преклузивен срок, насочена срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е частично основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – директорът на СЗОК, в рамките на предвидените с разпоредбата на чл.74, ал.5 от ЗЗО правомощия.

При издаването на акта е спазена в установената от закона писмена форма, като съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити – посочени са издателят и адресатът на акта, изложени са мотивите за издаването на акта, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му. Следователно, не се установява порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 АПК, който да обуславя отмяна на акта.

В хода на производството не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. Контролните органи са изпълнили задълженията си, предвидени в чл. 74, ал. 3 ЗЗО, като за резултатите от проверката са съставили протокол. Екземпляр от изготвения протокол е връчен на проверяваното ЛЗ. Последното не се е възползвало от възможността да направи възражение по констатациите.

От приложените и приети по делото писмени доказателства е видно, че проверката е извършена на основание заповед № РД-09-232/10.05.2023г. на директора на РЗОК - Д., за резултатите от която е съставен констативен протокол, в който са отразени констатациите за извършени нарушения. При извършване на проверката контролните органи са действали в кръга на своите правомощия, като при упражняване на същите са спазили установения ред за контрол по изпълнението на договора, определен в глава VI „Условия и ред за контрол по изпълнение на договора“.

Правилно е приложен материалния закон.

Между страните не се спори, а и от представените доказателства безспорно се установява, че оспорващата страна е лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1 от Закона за лечебните заведения и в това си качество е сключил с Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, Договор № 22-3981/27.10.2023г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, извършване на амбулаторни процедури и извършване на клинични процедури. Същите са с правно основание чл.59, ал.1 ЗЗО и в съответствие с Националния рамков договор за медицинските дейности, сключен между НЗОК и БЛС за 2023-2025.

Съгласно разпоредбата на чл.30 от НРД за МД 2-23г.-2025г. изпълнителите на медицинска помощ осъществяват дейността си съгласно изискванията на ЗЛЗ, ЗЗО, ЗЗ, Кодекса на професионалната етика, ЗЛПХМ, подзаконовни нормативни актове и НРД. Тази норма е бланкетна, тъй като не съдържа конкретно правило за поведение, съответно следва да се във връзка със съответния нормативен акт. В случая това е Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ. По силата на чл.24а по време на своя престой в лечебно заведение, сключило договор с НЗОК за оказване на болнична помощ, здравноосигурените лица имат право срещу заплащане да получат следните допълнително поискани услуги - подобрени битови условия – самостоятелна стая, в цената на която се включват всички допълнителни битови условия, със или без придружител по желание на пациента; допълнително обслужване, свързано с престоя на пациента в лечебното заведение, извън осигурените здравни и общи грижи – самостоятелен сестрински пост, допълнителен помощен персонал, меню за хранене по избор, съобразено със съответния лечебно-диетичен режим; избор на лекар или екип от медицински специалисти. Разпоредбата на чл.25, ал.1 и 2 от Наредбата изискват допълнително поисканите услуги по чл. 24а, ал. 1, т. 3 да се заявяват писмено от пациента, който попълва заявление по образец съгласно приложението, съответно заявлението задължително се подписва от пациента. От събраните по делото доказателства безспорно се установява, че по първото нарушение липсва подпис на пациента, а това обстоятелство не се спори и от наказаното лице.

На следващо място, в чл.405, ал.1 от НРД за МД 2023г.-2025г. изпълнителите на БМП, сключили договор с НЗОК, считано от 1.09.2023 г. ежедневно подават файлове по електронен път в утвърден от НЗОК формат за оказаната за денонощие дейност, включена в предмета на договора, през интернет портала на НЗОК или чрез web услуга. В ал.2 от с.р. подробно е описано съдържанието на файловете. Видно от доказателствата по делото, в това число и от становището на началника на отделение „Медицинска онкология“, за който стана въпрос по-горе, пациентът е изписан на 09.08.2024г., а терапевтичната процедура е кодирана на 15.08.2024г. поради техническа грешка, която обаче е в нарушение на НРД, заради което е наказано лечебното заведение и което също не се спори от жалбоподателя.

Що се касае до оплакванията в жалбата, с които се твърди, че отговорността дружеството е ангажирана повторно за същото нарушение и от други административни органи, в частност Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, съдът не споделя тези доводи. Действително по делото е приложен Констативен протокол № КП-926/04.11.2024г. за извършена проверка и въз основа на нея е съставен Акт за установяване на административно нарушение № Н-198/26.11.2024г., но след запознаване с тях, съдът констатира, че същите касаят друго констатирано нарушение, а именно за нарушение на чл.86, ал.1, т.1 от Закона за

здравето, касаещо изготвянето на индивидуален кинезитерапевтичен план, за което пациентът е заплатил сумата от 150лв., съответно същото не е относимо към настоящия случай. В този ред на мисли съдът не може да осъществява косвен контрол върху производства, образувани от различни административни органи, тъй като това е изключително и само от тяхната компетентност. Съдебната проверка се простира върху вече последвало произнасяне на тези органи и едва тогава е допустима намесата на съда, именно при проверката за законосъобразност на издадените въз основа на тези производства административни актове.

В заключение съдът намира, че обжалваната заповед е законосъобразна, а подадената срещу нея жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение. Процесният ИАА е издаден от компетентен орган при спазване на процесуалните правила, той съдържа достатъчно и ясни мотиви, съдържащи се основно в изрично цитирания в него Протокол и подкрепени от представените по делото доказателства. На адресата му е предоставена своевременно възможност за участие в административния процес, като същият е запознат с констатациите в протокола, имал е възможност да подаде възражения, но след като не е сторил това в предоставения му срок е издадена и заповедта, която изцяло се позовава на установяванията на контролните органи, намерили отражение в този констативен акт, съставляващ част от административната преписка. Правото на защита на жалбоподателя не е нарушено, той е могъл да го упражни по време на цялостната процедура по издаването на ИАА, вкл. и в настоящия съдебен процес.

Що се касае до размера на наложените наказания, съдът констатира, че по делото не са ангажирани доказателства за предходно налагани на дружеството финансови неустойки и/или предходно извършени нарушения на същите задължения по НРД. Извършването на нарушенията не са свързани със своевременна и качествена медицинска помощ, оказана на пациентите. Размерът на наложените наказания "финансова неустойка" не е съответен нито на тежестта на всяко от нарушенията, нито на незначителната степен на обществена опасност на дружеството-нарушител. Когато налага санкция в размер над минималния административният орган е длъжен да мотивира решението си с оглед на тежестта на нарушението и ефективността на санкцията съгласно изискването на чл. 454 от НРД; видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на НЗОК, в зависимост от вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение. В случая нито едно от констатираните нарушения не е извършено при условията на повторност, съгласно легалната дефиниция по т. 16 от § 1 от ДР на ЗЗО. "Повторно" административно нарушение е такова, извършено в едногодишен срок след влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е било наложено наказание за същото нарушение /арг. от Решение № 2622 от 14.03.2025 г. на ВАС по адм. д. № 6042/2024 г., VI о., докладчик председателят Х. Б.; Решение № 4865 от 9.05.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7568/2022 г., VI о., докладчик председателят Р. В./ . Поради изложеното съдът намира, че размерът на всяка една от наложените санкции следва да бъде редуциран до минимално установения в чл. 455, ал. 3 Н., а именно 200 лева. Съобразно практиката на касационната инстанция (Решение № 5907 от 6.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11029/2022 г., VI о. и Решение № 7954 от 18.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 2776/2023 г., VI о.) заповедта следва да бъде отменена за размера на

наложеното наказание над 200 лева.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващият следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определена съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно поискана до приключване на устните състезания.

Водим от горното, Административен съд София град 28-ми състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-12-339/03.12.2024г. на директора на Столична здравноосигурителна каса В ЧАСТТА относно размера на наложените 2 санкции "финансова неустойка" над 200 лева.

ОТХВЪРЛЯ жалбата от Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Софиямед“ ООД, срещу Заповед № РД-12-339/03.12.2024г. на директора на Столична здравноосигурителна каса **В ЧАСТТА** относно размера на наложените 2 санкции "финансова неустойка" до 200 лева.

ОСЪЖДА „Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Софиямед“ ООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати в полза на Столична здравноосигурителна сумата от 100 (сто) лева представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: