

РЕШЕНИЕ

№ 12285

гр. София, 18.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **231** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК и чл.215, ал.1 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на "СМВ Пропърти"АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица], представлявано от упълномощен процесуален представител- адвокат Н. К. от САК, срещу Разрешение за строеж № Б-5 от 01.03.2023 г. на Главния инженер на СО- район „Т.“, с което е разрешено извършване на строително монтажни работи, съгласно одобрените /съгласувани/ проекти от 27.02.2023г. за изграждане на: "Външно електрозахранване с кабели НН 1 кV и подмяна на съществуващ трансформатор 250 кVA с нов 630 кVA за смесена многофункционална сграда с подземни гаражи в УПИ VII-1689, 1691, кв.43, м. „К. вода“, район „Т.“-гр.С. и електропроводна мрежа /въздушно-поздемна/- НН 33 м. Жалбоподателят оспорва разрешението за строеж като незаконосъобразно и иска отмяната му, поради противоречие с материалния закон. Сочи, че е собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.1007.1690, с административен адрес в [населено място], [улица]. Сочи се, че за издаденото разрешение за строеж дружеството узнало едва на 08.12.2023г. по повод уведомление от „ЕРМ Запад“ЕАД, с оглед извършването на действия въз основа на разрешението за строеж. Описва се, че трасето- външно ел.захранване е проектирано да преминава през собствения на жалбоподателя недвижим имот, а извършваните ремонтни дейности са извън сервитута на обекта, определен съгласно т.2 от Приложение № 5 към чл.7 от Наредба № 16 от 09.06.2004г. за сервитутите на енергийните обекти. Сочи се, че в нарушение на принципите на АПК собственикът на имота не е уведомен за започване на

процедурата и е бил лишен от възможност да изрази становище в хода на административното производство по издаване на процесното РС. Заявява се, че липсват съображения за издаване на административния акт по начин, който пречи за ползването на имота от неговия собственик и реално пречатства правото му на защита. Изтъква се нарушение на принципа на съразмерност. Заявява, че сервитутните линии, с които се въвеждат сервитути и ограничения в ползването на имотите следва да са нанесени в ПУП и да са начертани с прекъснати червени линии с изисквания за тяхната дебелина и интервал, а всяко нарушение на техния обем, съпоставено с документацията обосновава извод, че извършеното строителство би било незаконно, невазвисящо от наличието на РС. Сочи се, че всяко нарушение на строителните правила при извършване строително-монтажните работи, съставлява пречка по смисъла на чл.50 от ЗС за собственика на имота. Заявява се, че с допуснатото „захранване“ на съседна сграда през имота на жалбоподателя се пречатства трайното ползване на имотите и се засягат разрешените строежи или съществуващите сгради, с което неблагоприятно е засегната правната сфера на жалбоподателя. Искане се цялостна отмяна на административния акт. Представя и писмени бележки по съществуването на спора. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Главния инженер на СО-район „Т.“, чрез упълномощен представител-гл.юрк.В. С. е приложил административната преписка. Изразява становище за недопустимост на жалбата, поради липса на правен интерес като счита, че правният спор е преодолян с учредяването на сервитутно право от търговско дружество в полза на "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД. Сочи се, че жалбоподателят е правоприменик на вещните права /собственост/, в който неговият праводател – дружеството „Ваджо Импекс“ ООД е учредило право на строеж в полза на „ЕРМ Запад“ ЕАД за изграждане на трафопост тип „КТП“ със застроена площ от 5.63 кв.м., с прилежащ сервитут от 10.50 кв.м., при спазване на сервитутните ивици съгласно Приложение № 1, т.5 от Наредба № 16 от 2004г. за сервитутите на енергийните обекти, с право на прокарване и отклонения на кабелни линии през имота, съгласно чл.193, ал.1 от ЗУТ. В случаят, процесният акт е издаден за строеж, който изцяло попада в сервитутната зона на действащия учреден сервитут и титулярът може да извършва строителни и монтажни дейности за изграждане на нови енергийни обекти. Освен това счита, че процесното разрешение за строеж е влязло в законна сила и жалбата е недопустима и на това основание. От една страна, жалбоподателят не попадал в кръга на лицата по чл.131 от ЗУТ, а от друга страна, няма правен интерес да оспорва този административен акт, защото е придобил имота с тежест, каквато представлява учредения от неговия праводател сервитут. Моли, да бъде отхвърлена жалбата и да се присъди юрисконсултско възнаграждение. В условието на евентуалност, прави възражение за прекомерност на претендирано от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна – "Еко Строй Имоти" ООД, чрез упълномощен представител- адв.С. С. изразява становище за неоснователност на оспорването и в съдебно заседание и с писмени бележки пледира за отхвърляне на жалбата. Претендира се разноските по делото.

Заинтересованата страна „ЕРМ Запад“ ЕАД, чрез упълномощен представител-юрисконсулт Й., също застъпва становище за неоснователност на жалбата и се иска да бъде отхвърлена. Оспорва се твърдението, че издаденото разрешение за строеж нарушава определената сервитутна зона. Претендира се юрисконсултско

възнаграждение.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 ГПК, във вр. с чл.144 АПК, въз основа разпоредбите на закона, приема за установено следното от фактическа и правна страна страна:

С Нотариален акт № 119/18.10.2007г. на СВ-С. /л.48-49 от делото/ жалбоподателят "Ваджо Импекс" ООД – С. учредява право на строеж в полза на праводателя на заинтересованата страна „ЕРМ Запад“ЕАД за изграждането на трафопост от 5.63 кв.м. с прилежащ сервитут от 10.50 кв. м., при спазване на сервитутните граници по т.5 от Приложение № 1 от наредба № 16 от 2004г. за сервитутите на енергийните обекти, с право на прокарване и отклонения на кабелни линии през имота, съгласно чл.193, ал.1 от ЗУТ върху недвижим имот УПИ II-439, с площ от 480 кв.м. м. К. вада, в [населено място].

Сключен е и договор за покупко-продажба на съоръжения за присъединяване от 28.11.2012г. между двете посочени дружества /л.43 и сл. от делото/.

По делото не се спори, а и от представеното Разрешение за ползване № ДК-07-43 от 01.02.2010г. /л.42 от делото/ се установява, че е разрешено ползването на строеж „Външно електрозахранване- КТП 800 kVA, с монтиран трансформатора 250 kVA, с кабели СР.Н-20 kV и кабели Н.Н.-1 kV, за сграда находяща се в [населено място], УПИ-439, кв.43, м. „К. вада“, [улица]., с възложител „ЧЕЗ Разпределение България“ЕАД.

Със Заявление от 28.02.2023г. /л.92/ двете заинтересовани страни са поискали от Гл.архитект на СО-район „Т.“ издаване на разрешение за строеж, с внесени документи относно външно електрозахранване с кабели и подмяна на съществуващ трансформатор с нов по отношение на смесената многофункционална сграда в УПИ-VII-1689,1691, кв.43, м. „К. вада“ в [населено място].

С оспореното Разрешение за строеж № Б-5/01.03.2023 г. на Главния инженер на СО-район Т. на "ЕРМ Запад" ЕАД и на "Еко Строй Имоти" ООД е разрешено извършване на строително монтажни работи за изграждане на: "Външно електрозахранване с кабели НН 1 kV и подмяна на съществуващ трансформатор 250 kVA с нов 630 kVA за смесена многофункционална сграда с подземни гаражи в УПИ VII-1689, 1691, кв.43, м. „К. вода“, район „Т.“-гр.С. и електропроводна мрежа /въздушно-поздемна/- НН 33 м.

Видно от съдържанието на разрешението за строеж електрозахранването ще се осъществи от КТП „Ч. връх 108“, дисп. № 42-1033, С. 7024 и от там през СШ1 и СШ2 в УПИ VII-1689, 1691, кв.43, м. „К. вода“, район „Т.“-гр.С. и през сервитутната ивица към сутерена на захранваната сграда, където по метална скара през общите части захранва ГЕТ на сградата. Сочи се, че разрешението се издава на основание чл.148, ал.4, ал.8, ал.12, чл.152, ал.1 и ал.2 във връзка с чл.64, ал.4 от ЗУТ.

Представени са договори за присъединяване и споразумение между заинтересованите страни "ЕРМ Запад" ЕАД и на "Еко Строй Имоти" ООД. Приложен е и одобрения инвестиционен проект, вкл. положително становище за пожарна безопасност /л.103 и сл./, като становището е представено в цялост /л.219 от делото/.

Видно от приложения по делото препис извлечение от Устав на „СМВ ПРОПЪРТИ" АД от 04.05.2015 г., вписан в СВ, [населено място] на 29.05.2015 г. под № 31, том LXXI, вх. рег. № 30482, от 2015 г., дружеството е собственик на УПИ II - 439 с площ 480 кв.м., квартал 43 по плана на [населено място], местност „К. вада",

находящ се в [населено място], Столична община, район Т., [улица] /сто и осем/ в местност „К. вада“, сега поземлен имот, с идентификатор 68134.1007.1690, област С. (столица), [община], [населено място], район Т., [улица], вид собственост: Частна, вид територия Урбанизирана, НТП За друг вид застрояване, площ 576 кв. м, стар номер 439, квартал 43, парцел 11-439, Заповед за одобрение на КККР № РД-18-108/13.12.2016 г. на Изпълнителен директор на АГКК, Заповед за изменение на КККР № 18-4875-10.06.2020/10.06.2020 г. на Началник на СГКК - С..

Съгласно приложените по делото доказателства (лист 74 по делото), заинтересованата страна „Еко строй имоти“ ООД е собственик на УПИ VII-1689,1691, кв. 43, м. „К. вада“, район „Т.“, в който е построена „смесена многофункционална сграда с подземни гаражи“, която следва да бъде присъединена към ел. мрежа.

Заинтересованата страна „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД (със старо наименование „ЧЕЗ Разпределение България“ АД) се легитимира като собственик на изградени в имота на жалбоподателя енергийни обекти по смисъла на § 1, т.23 от ДР на Закон за енергетиката, а именно: трансформаторен пост тип КТП с дисп. № 42-1033 и титуляр на сервитутни права по чл.64. ал.4 от ЗЕ за трафопоста и прилежащите му кабелни линии средно напрежение (СрН) и ниско напрежение (НН) въз основа на Нотариален акт за учредяване право на строеж № 14, том III, рег. № 14198, дело 390 от 18.10.2007 г. на нотариус с рег. № 140 - СРС, вписан с вх. рег. № 77116 под акт № 119, том LLLXLV, дело № 53147/2007 г. на Сл. вписвания (листове 48-49 и 155-156 по делото) и Договор за покупко-продажба на съоръжения за присъединяване № ДП-70872/28.11.2012 г. (листове 43-46 и 157-160 по делото).

С цитирания нотариален акт № 119/2007 г. на Сл. по вписванията „ВАДЖО ИМПЕКС“ ООД, като собственик към 18.10.2007 г. на УПИ 11-439 от кв. 43 по плана на [населено място], местност „К. вада“, учредява в полза на „Електроразпределение Столично“ АД право на строеж „за изграждане на ТРАФОПОСТ тип КТП със застроена площ от 5,63 кв.м. /.../, с прилежащ сервитут от 10,50 кв. м. /.../, при спазване на сервитутните ивици по т. 5 от Приложение № 1 от Наредба № 16 от 09.06.2004 г. за сервитутите на енергийните обекти¹, с право на прокарване и отклонения на кабелни линии СрН и НН през имота, съгласно чл. 193, ал. 1 ЗУТ2;

С Договор № ДП-70872/28.11.2012 г. „ВАДЖО ИМПЕКС“ ООД продава, а „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД купува (Раздел I, чл. 1 от Договора - лист 43 и 157 по делото): „Комплектен трансформаторен пост /КТП/800 kVA/20 kV/0,4 kV, КТП „Ч. връх 108“ с диспечерски № 42-1033, с монтиран трансформатор 250 kVA с фабричен № 138863/2008 г., кабелни линии СрН 20 kV от муфа към КТП „Ч. връх 57“ с дисп. № 42-646 до КТП „Ч. връх 108“ с дължина 300 метра, от муфа към МТП „Кв. М. Д. ул.486/492“ с дисп. № 42-548 до КТП „Ч. връх 108“ с дължина 300 метра, кабелна линия НН 0,4 kVom КТП „Ч. връх 108“ до ГЕТ с дължина 15 метра и главно електромерно табло за външно електрозахранване на жилищна сграда на [улица]/ [улица] УПИ 11-439, кв. 43, м. „К. вада“~ СО район „Т.“, [населено място], които се наричат за краткост в този договор „Съоръжения за присъединяване“.

Съгласно раздел III от Договора (лист 44 и лист 158/гръб по делото):

„12. ПРОДАВАЧЪТ се задължава да осигури на КУПУВАЧА свободно и необезпокоявано използване на Съоръженията за присъединяване, включително да не възпрепятства присъединяването на други потребители.

Действително, и в оспореното разрешение за строеж е цитиран /т.8 от описаните материали/ Нотариален акт № 119 от 18.10.2007г. /по описа на СВ-С./,

съгласно който е учреден сервитут в полза на праводателя на „ЕРМ Запад“ ЕАД, за което обстоятелство и по принцип не е налице спор.

Спори се относно факта дали издаденото разрешение оспорено по делото съответства на параметрите на учредения сервитут или не.

В хода на съдебното производство, с оглед установяване на спорните факти с надлежни доказателствени средства бе ангажирана съдебно-техническа експертиза, по искане на жалбоподателя и заинтересованата страна „Еко Строй Имоти“ ООД.

Видно от приетото по делото заключение на вещото лице арх.И. Я., експертизата е направила следните констатации:

Кадастралната карта за територията е одобрена със Заповед № РД-18-108/13.12.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, с последно изменение засягащо имота на жалбоподателя ПИ 68134.1007.1609 със Заповед № 18-4875-10.06.2020/10.06.2020 г. на началника на СГКК - С.. По актуална, публично достъпна информация от информационната система КАИС, към времето на изготвяне експертизата, поземлен имот с идентификатор 68134.1007.1690 собственост на жалбоподателя е със следните характеристики:

Поземлен имот 68134.1007.1690, област С. (столица), [община], [населено място], район Т., [улица], вид собств. Частна, вид територия Урбанизирана, НТП За друг вид застрояване, площ 576 кв. м, стар номер 439, квартал 43, парцел 11-439. Съгласно писмо изх. № 20-7741-27.02.20224 г. от Началника на СлГКК -С. (листове 171-172 по делото) собственик на поземления имот е „СМВ ПРОПЪРТИ" АД по силата на акт № 31, том LXXI, вх. рег. № 30482, от 2015 г.5.

В имота са разположени сгради както следва:

Сграда 68134.1007.1690.1, област С. (столица), [община], [населено място], район Т., п.к. 1000, [улица], вид собств. Частна, функц. предн. Жилищна сграда.

Сграда 68134.1007.1690.2, област С. (столица), [община], [населено място], район Т., п.к. 1000, [улица], вид собств. Частна, функц. предн. Сграда за енергопроизводство, брой етажи 1, застроена площ 6 кв. м, стар номер 2341,

По актуална, публично достъпна информация от информационната система КАИС, към времето на изготвяне на настоящата експертиза, поземлен имот с идентификатор 68134.1007.2266 собственост на заинтересованата страна „Еко строй имоти" ООД е със следните характеристики:

Поземлен имот 68134.1007.2266, област С. (столица), [община], [населено място], район Т., [улица], вид собств. Частна, вид територия Урбанизирана, НТП Ниско застрояване (до 10 т), площ 718 кв. м, стар номер 434, квартал 43, парцел VII-1689,1691.

В имота е разположена сграда, електрозахранването на която е предмет на разрешението за строеж:

Сграда 68134.1007.2266.1, област С. (столица), [община], [населено място], район Т., [улица], вид собств. Съсобственост, функц. предн. Жилищна сграда със смесено предназначение, брой етажи 10, брой самост. обекти 44, застроена площ 326 кв. м.

Съгласно одобрените проекти (листове 123-154 по делото) електро-захранването на сградата в УПИ VII-1689, 1691 (ПИ 68134.1007.2266), кв. 43, м. „К. вада", СО, район „Т.", [населено място], ще се осъществи чрез нов захранващ кабел тип САВТ със сечение 3x185+95 mm² от табло ниско напрежение на КТП „Ч. връх 108" /ДН 42-1033, С.№ SF 7024/ в УПИ 11-439 (ПИ 68134.1007.1690) до главното електромерно

табло (ГЕТ) на сградата в УПИ VII-1689,1691. Кабелът ще бъде изтеглен в съществуваща тръбна мрежа, която ще бъде надстроена с 2 бр. нови PVC тръби 0110/3,2 мм между съществуващи шахти СШ1 до СШ2. От СШ2 и с пресичане на границата между УПИ II - 439 (ПИ 68134.1007.1690) и УПИ VII-1689,1691 (ПИ 68134.1007.2266) до новата сграда - в нова тръбна мрежа от стоманени тръби Ф108.

Вещото лице е извършило оглед на място и се е запознало с ексекутивната документация относно извършени промени с процесното разрешение за строеж, с оглед издадено предходно Разрешение за строеж № Б-155/23.04.2008 г (лист 161 по делото) на „ЧЕЗ разпределение България“ АД е разрешено да изгради „Външно електрозахранване -КТП 800 kVA/20/0.4kV с монтиран трансформатор 250 kVA, кабели Ср.Н.-20 kV и кабели Н.Н.-1kV за сграда“, УПИ 11-439, кв.43, м. „К. вада“ по плана на гр.. С., [улица]/ [улица], Район „Т.“-СО и Район „Л.“-СО.

Вещото лице сочи, че не е отразена ивица, която се определя като сервитутна в съществуващите планове, книжа, съдържащи данни за подземните проводни и съоръжения за [населено място]. Подземните проводни и съоръжения, в т.ч. изградените в УПИ 11-439, собственост на жалбоподателя, са отразени в географската информационна система, поддържана от „ГИС София“ ЕООД. В тази информационна система са отразени сервитути на подземни съоръжения от общоградско и районно значение, но не се съдържа информация относно сервитутите на „дворните“ мрежи.

По отношение на правото на прокарване, в т.ч. и отклонения на кабелни линии СрН и НН през имота са установени не с подробен устройствен план, а с нотариален акт за учредяване на право на строеж и на договор за покупко-продажба на съоръжения за присъединяване.

В съществуваща географска информационна система, поддържана от „ГИС София“ ЕООД са отразени сервитути на подземни съоръжения от общоградско и районно значение, но не се съдържа информация относно сервитутите на „дворните“ мрежи. Едновременно с това, действащия за УПИ-439 сервитут по отношение на правото на прокарване, в т.ч. и отклонения на кабелни линии СрН и НН през имота са установени не с подробен устройствен план, а с нотариален акт за учредяване на право на строеж и на договор за покупко-продажба на съоръжения за присъединяване.

При изпълнение на поставената задача да се установи дали предвиденото свързване за външно захранване на смесена многофункционална сграда с подземни гаражи в УПИ VII-1689, 1691, кв. № 43, м. „К. вада, район „Т.“- СО **излиза извън сервитутната ивица** и ако излиза да посочи на скицата къде и с колко, вещото лице изрично сочи, че сервитутната ивица не е нарушена. Предвиденото свързване за външно захранване на смесена многофункционална сграда с подземни гаражи в УПИ VII-1689, 1691, кв. № 43, м. „К. вада, район „Т.“- СО не излиза извън сервитутната ивица.

Във връзка с поставения въпрос да установи дали предвиденото свързване за външно захранване на смесена многофункционална сграда с

подземни гаражи в УПИ VII-1689, 1691, кв. № 43, м. „К. вада, район „Т.“ - СО предвижда преминаване през имотната граница на имота на жалбоподателите, експертът е отговорил положително, като уточнява, че свързването за външно хранване на смесена многофункционална сграда с подземни гаражи в УПИ VII-1689,1691, кв. № 43, м. „К. вада, район „Т.“- СО с одобрения проект се предвижда да преминава/да пресича имотната граница на имота на жалбоподателя.

Колкото до установяване на факта дали съществува друго по-целесъобразно икономическо решение за преминаване към съседния имот освен посоченото в процесното РС през имота на жалбоподателите, вещото лице отговаря категорично, че такава възможност не е налице. Видно от представените по делото доказателства и констатирано от СТЕ при запознаване с проектите в НАГ-СО и в район „Т.“-СО, свързването се осигурява от съществуващия трафопост по кабелното трасе между съществуващите на място шахти CLLI и СШ 2, като съществуваща тръбна мрежа се надстроява с 2 бр. нови PVC тръби 0110/3,2 мм. Съществуващата шахта СШ2 е разположена в близост до границата между УПИ VII-1689,1691 и УПИ 11-439.

При установяване на факта дали процесното РС № Б-5/01.03.2023г., издадено от гл. инженер СО- район „Т.“ попада в обхвата на учредения в полза на „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД сервитут върху УПИ-439, ПИ 68134.1007.1690, кв. 43, м. „К. вада“, за който има влязло в сила РС Б-155/23.04.2008г. на гл. инженер СО, вещото лице изтъква, че не се ангажира със становище как е определен прилежащия сервитут от 10,50 кв.м. към трафопоста тип КТП описан в нотариален акт № 119/2007 г. (листове 48-49 и 155-156 по делото). В приложната част на акта не е описана скица / схема, която да изобразява пространствено този сервитут, но едновременно с това, с акта на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ - СТОЛИЧНО“ АД, с правоприемници „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД и впоследствие „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД е учредено правото да прокарва през имота и отклонения на кабелни линии СрН и НН. Същото право, в т.ч. правото за присъединяване на други потребители към и чрез съоръженията собственост на експлоатационното дружество е потвърдено и с Договор № ДП- 70872/28.11.2012 г. (листове 43-46 и 157-160 по делото).

Заклучението на вещото лице е прието по делото в открито заседание на 04.06.2024г., като по същество е оспорено от страна на дружеството-жалбоподател. Въпреки оспорването, съдът кредитира заключението с доверие, тъй като кореспондира изцяло на приетите по делото и неоспорени от страните писмени доказателства, респективно

поради липса на отрицателни предпоставки за това.

Въз основа на така направените фактически констатации, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА. Не се споделят възраженията на ответника, с които се солидаризират и заинтересованите страни, относно заявената от тях недопустимост на оспорването, тъй като процесното разрешение е влязло в законна сила. На първо място, следва да се отбележи, че действително е налице издадено предходно разрешение за строеж от 2008г., което е влязло в законна сила, още повече, че за строежът е издадено последващо разрешение за ползване от 2010г. Оспореното по настоящото дело обаче разрешение от 01.03.2023г. не би могло да влезе в сила, при положение, че е безспорно по делото обстоятелството, че е било съобщено само на заявителите, но не и на собственика на имота, който се засяга от административния акт, а именно жалбоподателя, т.е. на заинтересована страна по смисъла на **чл.149, ал.2, т.1 ЗУТ**. След като не е надлежно съобщено на жалбоподателя, не би могло да изтече преклузивният срок за обжалване и съдът приема, че оспорването е в законния срок. Въпреки наличието на предходно влязло в сила разрешение за строеж от 2008г., както и неоспорените констатации на вещото лице, базиращи се на приетите и неопровергани по делото писмени доказателства сочат, съгласно одобрените проекти (листове 123-154 по делото) електрозахранването на сградата в УПИ VII-1689, 1691 (ПИ 68134.1007.2266), кв. 43, м. „К. вада“, СО, район „Т.“, [населено място], ще се осъществи чрез нов захранващ кабел тип САВТ със сечение 3x185+95 mm² от табло ниско напрежение на КТП „Ч. връх 108“ /ДН 42-1033, С.№ SF 7024/ в УПИ 11-439 (ПИ 68134.1007.1690) до главното електромерно табло (ГЕТ) на сградата в УПИ VII-1689,1691. **Кабелът ще бъде изтеглен в съществуваща тръбна мрежа, която ще бъде надстроена с 2 бр. нови PVC тръби Ф110/3,2 мм между съществуващи шахти СШ1 до СШ2. От СШ2 и с пресичане на границата между УПИ II - 439 (ПИ 68134.1007.1690) и УПИ VII-1689,1691 (ПИ 68134.1007.2266) до новата сграда - в нова тръбна мрежа от стоманени тръби Ф108.** Следователно, действително е налице нов строеж, обективиран от издаденото на 01.03.2023г. разрешение и същото е следвало да се обяви на заинтересованите страни, съгласно кръга по чл.149, ал.2 от ЗУТ, включващ освен заинтересованите страни и дружеството-жалбоподател, а за последния тази процедура не е извършена, както сочат и изявлениета на самия ответник. Това обстоятелство обаче не обосновава наличие на допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, доколкото не

е препятствало възможността на активно легитимирания субект да го оспори пред съда, от която възможност очевидно се е възползвало дружеството- жалбоподател и правото му на жалба не е нарушено, вкл. правото да ангажира доказателства в хода на съдебното производство по оспорване на индивидуалния административен акт.

В контекста на правомощията си по чл.168, вр. с чл.146 от АПК, съдът намира, че актът е издаден от **компетентен** орган, с оглед оправомощаването му с нарочна заповед представена по делото /т.7.4 от заповед РД -09-09-28 от 17.03.2021г./, като е издаден в изискуемата писмена **форма** и със съдържание съответстващо на изискуемите от закона реквизити.

При издаване на акта не са допуснати съществени нарушения на **административнопроизводствените правила**, поради което не е налице основание за отмяна на акта от такова естество.

Относно спазване нормите на **материалния закон** и неговите **цели**, съдът взе предвид следното:

При съобразяване на това изискване е изготвена схемата - Приложение 1 към експертизата. Обхватът на строителството на кабелните линии по РС № Б-5/01.03.2023г. издадено от главния инженер на СО, район „Т.“ изцяло попада в обхвата на учредения в полза на „ЕРМ ЗАПАД“ ЕАД сервитут върху УПИ 11-439, ПИ 68134.1007.1690, кв. 43, м. „К. вада“, за който има влязло в сила РС № Б-155/23.04.2008г. издадено от главния инженер на СО, строителството по което е изпълнено и обектът е въведен в експлоатация.

Разрешението за строеж е издадено на възложителите на строежа – заинтересованите страни, въз основа на одобрения и действащ ПУП съобразно предвижданията на плана и въз основа на одобрения от администрацията технически инвестиционен проект, съдържащ изискуемите одобрения, видно от неговото съдържание, като е налице и положително становище от службата за Пожарна безопасност.

Съгласно чл. 182, ал. 2 ЗУТ – строеж в чужд поземлен имот имат право да извършват лицата, в полза на които е учреден сервитут по чл. 64 и § 26 от ПЗР на Закона за енергетиката. На същите се издава разрешение за строеж по чл. 148.

Съгласно чл.64, ал. 1 от Закона за енергетиката, при разширение на съществуващи и при изграждане на нови линейни енергийни обекти в полза на лицата, които ще изграждат и експлоатират енергийния обект възникват сервитути. Съгласно ал. 2 сервитутите по този закон са: право на преминаване на хора и техника в полза на лицата по ал. 1, право на прокарване на линейни енергийни обекти в полза на лицата по ал. 1 и

ограничаване в ползването на засегнатите поземлени имоти. При упражняване на сервитутите титулярът на сервитута придобива право на прокарване и изграждане на линейни енергийни обекти; негови представители да влизат и да преминават през засегнатите имоти и да извършват дейности в тях, свързани с изграждането и/или експлоатацията на енергийните обекти, включително право на преминаване на техника през засегнатите поземлени имоти във връзка с изграждането и обслужването на въздушни и подземни проводни и наземни съоръжения; да извършва кастрене и рязане на дървета и храсти в сервитутните ивици на линейните енергийни обекти за отстраняване на аварии при уведомителен режим. Сервитутът може да се използва само от лицата по ал. 1 за изграждането и експлоатацията на линейния енергиен обект. Сервитутът възниква при кумулативното наличие и на двете предпоставки по чл. 64, ал. 4 - когато има влязъл в сила ПУП, с който се определя местоположението и размерите на сервитутните зони на линейния енергиен обект в засегнатите имоти, и титулярът на сервитута изплати или внесе еднократно обезщетение по реда на ал. 6 на разположение на собственика, и на носителите на други вещни права върху засегнатия имот. Съгласно ал. 5 възникнали сервитути по ал.2, т.2 са основание за издаване на разрешение за строеж по чл.148 ЗУТ. Определянето на размера и изплащането на обезщетенията за сервитутите на енергийните обекти се извършват по реда на чл.210 и чл. 211 ЗУТ или по взаимно съгласие на страните въз основа на оценка от независим оценител. Съгласно ал. 9 – размерите, разположението и специалният режим за упражняване на сервитутите са индивидуални за различните видове енергийни обекти и се определят по ред и начин, предвидени в наредба.

В случаят, въпреки изграждането на описаната нова кабелна линия, предвид неоспорените фактически констатации на вещното лице, същата не излиза извън сервитутната ивица, с оглед приетите писмени доказателства и най-вече утвърдения инвестиционен проект, поради което за издаването на процесното разрешение е достатъчно наличието на описания по-горе в изложението сервитут, учреден от праводателя на жалбоподателя и в този смисъл са налице всички предпоставки за издаване на разрешението за строеж, съгласно чл. 148 от ЗУТ. С категоричност е установено, че новия кабел ще бъде поставен в съществуващата тръбна мрежа, с поставяне на тръби над съществуващата, като се свързват две съществуващи шахти и ще навлезе през сутерена на сградата на заинтересованата страна „Еко Строй Имоти“ООД. В този смисъл, не се нарушават характеристиките на

учредения в минало време сервитут, поради което не се нарушават правата на собственика-жалбоподател, както неоснователно се твърди.

Съгласно чл.13, т.1 от Наредба № 16/2004 г. за сервитутите на енергийните обекти, на която се позовават ответника и заинтересовани страни предвижда, че в сервитутната зона титулярът на сервитутните права може да извършва строителни и монтажни дейности за изграждане на нови енергийни обекти и съоръжения и рехабилитация, модернизация и разширение на съществуващи енергийни обекти за производство, пренос, разпределение и преобразуване на електрическа енергия. Процедираното разрешение е в унисон с нормативната уредба и посочения текст на наредбата.

Към датата на изповядване на Н.А.119/2007 г. съгласно цитираното Приложение № 1 към чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредбата минималните размери на сервитутните зони за енергийни обекти за производство, пренос, разпределение и преобразуване на електрическа енергия, в частност - към КТП са: „ *Около външните стени на сградата на ТП или стените на КТП - сервитутни ивици с ширина:*

- > *към стени с врати за трафокили - 4,5 м;*
- > *към стени с врати за уредба СН и НН - 2,5 м;*
- > *към стени без обслужващи врати - 1,5 м. “*

Към същата дата, чл. 193, ал. 1 ЗУТ гласи: *(Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) (1) Правото на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през чужди имоти се учредява с писмен договор между собствениците на поземлените имоти с нотариална заверка на подписите.*

При изслушване на вещото лице в открито заседание изрично е заявено от експерта, че няма удвояване на сервитутната площ, а по отношение на кабелите, в нотариалния акт няма уточнени квадратни метри, но изрично е учредено правото на енергоразпределителното дружество да прокара тези кабели. Констатациите на вещото лице напълно съответстват на представените писмени доказателства установяващи параметрите на учредения сервитут. Наред с това, следва да се отбележи, че според установеното от вещото лице, с процесното разрешение не се нарушават упоменатите по-горе нормативно установени пространствени параметри на сервитут от такова естество, съгласно Наредба № 16 за сервитутите на енергийните обекти. Следователно, в процесният проект прокарването на кабелите е процедирано в съответствие с този сервитут.

Предвид изложеното, са налице всички материалноправни предпоставки за издаденото ново разрешение за строеж от 01.03.2023г., а

доводите на жалбоподателя в противоположната посока са неоснователни. Несъстоятелни са и доводите на жалбоподателя по отношение представения инвестиционен проект, който се съдържа по делото, ведно с всички изискуеми и налични части, вкл. представено в цялост становище на службата по пожарна безопасност.

При тези констатации и изводи, жалбата следва да се отхвърли като НЕОСНОВАТЕЛНА.

Предвид изхода на делото, на основание чл. 143, ал.3 АПК в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер 100 лв., съгласно чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Разноските следва да се заплатят на Столична община, тъй като ответният административен орган е в състава на общинската администрация на СО. Принципно, при този изход са дължими разноски и на двете заинтересовани страни, за които оспореният акт е благоприятен, които жалбоподателят следва да заплати, на основание чл.143, ал.4 от АПК. В полза на „ЕРМ Запад“ ЕАД също следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, доколкото такова е поискано своевременно още с подадения писмен отговор на жалбата, като се определи сумата от 100 лв., съгласно чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ. В полза на другата заинтересована страна, се дължи възстановяване на сумите платени като депозит за вещо лице общо в размер на 350 лева, тъй като доказателства за платено адвокатско възнаграждение по делото не се съдържат. Видно от представеното по делото пълномощно- л.176 от делото, въобще липсват данни за уговорено и платено адвокатско възнаграждение, поради което такова не следва да се присъжда и жалбоподателят следва да заплати само сумата от 350 лева, разноски за вещо лице, в производството пред АССГ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, вр. с ал.1 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на "СМВ Пропърти"АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица], срещу Разрешение за строеж № Б-5 от 01.03.2023 г. на Главния инженер на СО-район „Т.“, с което на „ЕРМ Запад“ЕАД и „Еко Строй Имоти“ ООД е разрешено извършване на строително монтажни работи, съгласно одобрените /съгласувани/ проекти от 27.02.2023г. за изграждане на: *"Външно електрозахранване с кабели НН 1 кV и подмяна на съществуващ трансфор-матор 250 кVA с нов 630 кVA за смесена многофункционална сграда с подземни гаражи в УПИ VII-1689, 1691, кв.43, м. „К. вада“, район „Т.“-гр.С. и електропроводна мрежа /въздушно-подземна/- НН 33*

М.

ОСЪЖДА "СМВ Пропърти"АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица] да заплати на Столична община, сумата от 100 /сто/ лева разноски- юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство на ответника- Главен инженер на СО-район „Т.“, в производството пред АССГ.

ОСЪЖДА "СМВ Пропърти"АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица], да заплати на „ЕРМ Запад“ ЕАД, сумата от 100 /сто/ лева разноски- юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство в производството пред АССГ.

ОСЪЖДА "СМВ Пропърти"АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица], да заплати на "Еко Строй Имоти" ООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх.В, ап.13, сумата от 350 /триста и петдесет/ лева разноски по делото в производството пред АССГ.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, подадена чрез Административен съд – София-град, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: