

РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. София, 03.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова**

при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10413** по описа за **2023** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Териториална дирекция Митница София на Агенция „Митници“, чрез гл. инспектор И. В. П., срещу Решение № 3338 от 12.07.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 20 – ти състав по нахд № 10002/2022г. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 448/2021 от 03.05.2022 г., с което на „АЯ Колор“ ООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл.123б, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. и съгласно чл.124, ал.1 от ЗАДС стоките са отнети в полза на държавата.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на атакувания съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон и необоснованост. Касаторът оспорва извода на съда, че процесните веществени доказателства не покриват изискванията на чл.12, ал.4 от ЗАДС. Акцентира, че същите не са годни за пушене поради високото съдържание на влага в тях, с което не отговарят на БДС 866-82, както и, че същите не отговарят на определението за „цигари“ по чл.11, ал.1 от ЗАДС. Прави заключение, че доколкото същите съдържат тютюн, фабрично вкаран в цигарени хартиени рула и в същото време негоден за пушене, то следвало да се направи преценка дали съшият не представлява „отпадък от

тютюн“ по смисъла на чл. 12. ал. 1, т. 1-4 или респективно по смисъла на чл. 12. ал. 4 от ЗАДС. Оспорва извода изводите на назначените и изготвени в хода на прекратеното досъдебно производство експертизи. Поддържа, че атакуваното НП е материално и процесуално законосъобразно, поради което претендира за отмяна на обжалваното решение и за потвърждаване на НП. Претендира разности за две съдебни инстанции.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. П., който поддържа касационната жалба.

Ответникът - „АЯ Колор“ ООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], се представлява от управителя П. Б., който оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба и счита, че решението на СРС следва да бъде отменено.

Административен съд – София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е приел, че по получен в МВР сигнал за доставка на поединично опаковани цигари в магазин за алкохол и цигари на [улица]в[жк]в [населено място], на 10.08.2019 г. полицейските служители при 09 РУ-СДВР В. П. и Р. Р. посетили адреса, на който и срещу бл.516 се намирал този търговски обект, пред който спрял лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост „Ая КОЛОР“ ООД. От него слязъл П. П. Б., чиято самоличност била установена от полицаите, които започнали проверка. Б. им казал, че в автомобила има три кашона с цигари, единично опаковани, представляващи продукт за пушене, и им ги показал, отваряйки багажника на автомобила. Полицейските служители видели кашоните, в които имало картонени кутии, а в тях - поединично опаковани в полиетиленови опаковки /найлонови непрозрачни пликчета/ цигари, без акцизен бандерол за продажба. Б. отворил едно пликче, чието съдържание било една цигара и една клечка кибрит. Полицаите докладвали за установеното от тях и на мястото пристигнала дежурната оперативна група, която извършила процесуално-следствени действия, в т.ч. и изземване на цигарите - 11 400 къса. По случая било образувано досъдебно производство № 3384 ЗМИП 15093/2019г. по описа на 09 РУ-СДВР, пр.пр. №.26525/2019г. по описа на СРП, като в хода на разследване по него били извършени и физикохимични експертизи, чието заключение е, че се касае за единични късове цигари с филтър, които са извадени от потребителските опаковки /кутии/, съдържащи по 20 броя /къса/ цигари всяка и са препакетирани, в нестандартни опаковки /единичните им опаковки не представляват потребителски опаковки за продажба на тютюневи изделия - цигари/, всяка от които съдържаща по 1 брой /къс/ цигара /всяка от цигарите е фабрично - промишлено произведено тютюнево изделие - цигара с филтър, с много добро качество на изработка/, с една клечка кибрит. Препакетирането, заедно с използваните нестандартни опаковки, е довело до бърза промяна на съдържанието на влажност на цигарите - до тяхното бързо подсъхване, и

поради променените им в следствие на това физични и химични характеристики и пушателни свойства, те са негодни за консумация /за пушене/.

При така установените фактически обстоятелства, СРП намерила, че деянието не осъществява от обективна страна състав на престъпление по чл.234,ал.1,пр.2 от НК, тъй като иззетите цигари не представляват акцизни стоки без бандерол, защото са негодни за пушене, поради което и с постановление от 18.02.2021 г., изведено деловодно с печат на СРП на 01.03.2021 г., било прекратено, на основание чл.243, ал.1, т.1, вр. чл.24, ал.1, т.1 от НПК, наказателното производство по горепосоченото досъдебно производство и материалите по същото били изпратени на Агенция „Митници“, за преценка, по компетентност, налице ли са основания за ангажиране на административнонаказателна отговорност на П. П. Б..

На 09.11.2021 г. инспектор при ТД на Агенция „Митници“ съставил на „А.к.“ ООД АУАН №497/09.11.2021 г., на извършено на 10.08.2019 г. нарушение на чл.123б,ал.2 от ЗАДС.

В законовопосочения срок от П.Б. - като управител на „А.к.“ ООД, било депозирано пред административнонаказващия орган писмено възражение срещу АУАН.

Въз основа на АУАН, срещу „Ая КОЛОР.“ ООД било издадено 03.05.2022 г. от директор на ТД - Митница София при Агенция „Митници“, НП №448/2021 г. за това, че на 10.08.2019 г., в [населено място], в паркирания в ж.к“Л.“, на [улица], пред павилион за продажба на алкохол и цигари срещу [жилищен адрес] лек автомобил „Форд Фокус“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост „Ая КОЛОР“ ООД, държало отпадъци от тютюн по чл.12, ал.4 от ЗАДС - 11 400 къса цигари, негодни за пушене, с което е осъществило състав на нарушение по чл.123б,ал.2 от ЗАДС, поради което и на основание чл.123б,ал.2, и чл.124,ал.1, и чл.128,ал.2 от ЗАДС, и чл.53 и чл.83, ал.1 от ЗАНН, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева и са отнети в полза на държавата 11 400 къса цигари, негодни за пушене - отпадъци от тютюн по чл.12, ал.4 от ЗАДС.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и обжалваното НП са издадени от материално компетентни лица, при съблюдаване на визираните в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН давностни срокове, като съдържат всички задължителни реквизити, посочени в нормите на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН. От материална страна е приел, че дружеството не е осъществило състава на нарушение по чл.123б, ал.2 от ЗАДС. За да разреши спорния материалноправен въпрос дали иззетите 11400 къса цигари с кибритена клечка представляват отпадък от тютюн по смисъла на чл. 12, ал. 4 от ЗАДС, съдът е кредитирал заключенията на изготвените физикохимични експертизи.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

Вменената за нарушена разпоредба на чл.12, ал.4 от ЗАДС урежда дейности, които се предприемат спрямо „отпадъците от тютюн“, които не попадат в обхвата на чл.12, ал.1, т.2 от ЗАДС. Последната разпоредба дефинира като „тютюн за пушене“ отпадъците от тютюн, предлагани за продажба на дребно, които могат да се пушат и не попадат в обхвата на чл. 10 и 11, като за "отпадъци от тютюн" се смятат остатъците от тютюневи листа и вторични продукти, получени при обработката на тютюн или при промишленото производство на тютюневи изделия.

Според представените експертни заключения цигарите са извадени от потребителските опаковки (кутии) и са препакетирани като са поставени в нестандартни опаковки, съдържащи по един брой (къс) цигара с добавена клечка

кибрит. Извършеното препакетиране, в съчетание с използването на нестандартни опаковки, довело до бърза промяна в съдържанието на влага в цигарите (бързо подсъхване на цигарите). Експертът е дал заключение, че всички веществени доказателства представляват „цигари“ с променени физични, химични и пушателни характеристики/свойства, вследствие препакетиране в единични, нестандартни опаковки. Цигарите са негодни за пушене/негодни за консумация.

Принципно вярна е тезата на касатора, че легалната дефиниция за „цигара“ по чл.11, ал.1, т.1 от ЗАДС предполага същите да са годни за пушене, докато в случая експертът е установил, че веществените доказателства представляват „цигари“, но с променени физични, химични и пушателни характеристики/свойства, в резултат на което не са годни за пушене. Този извод обаче не е достатъчен за подвеждане на процесните продукти като „отпадъци от тютюн“, тъй като същите безспорно не представляват остатъци от тютюневи листа или вторични продукти, получени при обработката на тютюн или при промишленото производство на тютюневи изделия. С други думи, фактът, че процесните цигари не са годни за пушене, не ги превръща автоматично в „отпадъци от тютюн“. Това е така, тъй като последните също са изрично дефинирани в специалния закон (ЗАДС) и процесните продукти не отговарят на тази дефиниция. Експертът е категоричен, че процесните веществени доказателства представляват фабрично произведено тютюнево изделие - цигари с филтър, но поставени в нестандартни опаковки. Като такива същите не покриват изискванията за „отпадъци от тютюн“ съгласно чл.12, ал.1, т.2 от ЗАДС, нито представляват „отпадъци от тютюн“ по смисъла на чл.12, ал.4 от ЗАДС.

Правилно и обосновано материалноправният спор е разрешен събрано приетите по делото физикохимични експертизи, които категорично отричат определянето на процесните продукти като „отпадъци от тютюн“ съгласно чл.12, ал.1, т.2 от ЗАДС и чл.12, ал.4 от ЗАДС. След като дружеството е санкционирано на основание чл.123б, ал.2 от ЗАДС в качеството му на лице, което държи, предлага, продава, превозва или пренася отпадъци по чл. 12, ал. 4, то изводът на съда за липса на осъществен състав на нарушение по чл.123б, ал.2 от ЗАДС е направен при правилно приложение на закона. По изложените съображения и като е достигнал до извод за несъставомерност на вмененото административно нарушение, СРС е приложил правилно материалния закон. На основание чл.221, ал.2 АПК обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора съгласно чл.63д, ал.1 ЗАНН на ответника по касация се дължат сторените разноски, но същият не е заявил искане в тази насока, поради което разноски не се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 Административен съд – София град , XXVII – и Касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3338 от 12.07.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 20 – ти състав по нахд № 10002/2022г.

Решението е окончателно и на основание чл. 223 ГПК не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.