

РЕШЕНИЕ

№ 7151

гр. София, 09.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3034** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] чрез процесуален представител В. К. П. срещу отказ на за извършване на промяна по партидата на заявен имот – регистрационен индекс ДКС18-ДП11-180/6/ от 13.02.2020 г., издаден от Началник отдел „ОП-К. село“, Дирекция „Общински приходи“ към Столична община.

С жалбата се твърди незаконосъобразност на отказа, поради неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят [фирма], редовно призовано, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото. Адв. М. поддържа жалбата и прави допълнително искане към основното – съдът да се произнесе с решение, с което да обявяви обжалвания отказ за незаконосъобразен и и да задължи началника на отдел „ОП – К. село“, Дирекция „Общински приходи“ към Столична община да издаде данъчна оценка на имота, индивидуализиран в жалбата. Претендират се разноски в минимален размер от 500 лв. – адвокатски хонорар, и 50 лв. държавна такса.

Ответникът дирекция „Общински приходи“ Столична Община – Район К. село – редовно призована, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото. Юрк. С. оспорва жалбата и претендира разноски в полза на Столична община.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Оспорването е направено от надлежна страна, чиито законни права и интереси са засегнати от оспорения отказ. Същият представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 4 от АПК, тъй като представлява отказ на административен орган да извърши определено действие, а именно – да извърши промяна по партидата на заявен имот. Жалбата е депозирана в 14-дневния преклузивен срок по 149, ал. 1 от АПК, поради което се явява процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна.

Производството, завършило с изричен отказ за промяна по партидата на заявен имот – регистрационен индекс ДКС18-ДП11-180/6/13.02.2020 г., издаден от Началник отдел „ОП-К. село“, Дирекция „Общински приходи“, Столична община, е започнало със заявление с регистрационен индекс ДКС18-ДП11-180/3/16.01.2020 г. от жалбоподателя [фирма] чрез В. К. П. до Началник отдел „ОП-К. село“, с което е поискано вписване на промяна по партидата на деклариран имот, касаеща БУЛСТАТ номера на собственика.

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 26.05.2017 г. ЧСИ И. Ч., възлага върху [фирма] – клон България, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Район р-н Т., [улица], по изпълнително дело № 20167830400522 следния недвижим имот: апартамент 66 /шестдесет и шест/, идентификатор 68134.207.117.01.66 /шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири, точка, двеста и седем, точка, сто и седемнадесет, точка, нула едно, точка, шестдесет и шест/ по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-50/20.06.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, като самостоятелният обект се намира в сграда № 1, разположена в поземлен имот с идентификатор 68136.207.117.01.72, заедно със СКЛАД № 27 /двадесет и седем/, разположен на етажната площадка между четиринадесети и петнадесети жилищни етажи, с площ 4,47 /четири цяло и четиредесет и седем стотни/ кв. метра, при съседни: двор, лоджия и стълбище, коридор и апартамент № 66 /шестдесет и шест/, заедно с 1.660 % /едно цяло шестотин и шестдесет хилядни върху сто/ идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 30.18 /тридесет цяло и осемнадесет стотни/ кв.м. и толкова идеални части от правото на строеж върху урегулирания поземлен имот, находящ се в [населено място], СО, район „К. село“, [жк], в жилищната сграда – блок № 199 /сто деветдесет и девет/, изградена в урегулиран поземлен имот /УПИ/ № XIII-1828 /тринадесети, отреден за имот с планоснимачен номер хиляда осемстотин двадесет и осми/, в квартал № 312 Г /триста и дванадесет, буква „Г“/ по плана на [населено място], местност „К. село – Плавателен канал“, с площ от 3212 /три хиляди двеста и дванадесет/ кв. метра, при съседни на урегулирания поземлен имот: улица, урегулиран поземлен имот /УПИ/ № X-1828 /десет, отреден за имот с планоснимачен номер хиляда осемстотин двадесет и осми/, урегулиран поземлен имот /УПИ/ № VI-513 /шест, отреден за имот с планоснимачен номер петстотин и тринадесети/, урегулиран поземлен имот /УПИ/ № VII -516а /седми, отреден за имот с планоснимачен номер петстотин и шестнадесети, буква „а“/, урегулиран поземлен имот /УПИ/ № XIII-516 /тринадесет, отреден за имот с планоснимачен номер петстотин и шестнадесети/, [улица]и [улица].

На 23.04.2017 г. ЧСИ И. Ч. е уведомил кмета на район „К. село“ – Х. А., с

уведомление № РКС18-ДИП-181, че горесцитираното Постановление е било връчено по невнимание от негов служител на лицето И. С. С., с ЕГН: [ЕГН], представил се за пълномощник на фирма: [фирма] клон България, с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Р-н Т., ул „С.“ № 36. В уведомлението се посочва, че въпросното дружество е участвало на търг за индивидуализирания по- горе имот по изпълнително дело № 20167830400522, като последното е обявено за спечелило търга с най- високо наддавателно предложение. ЧСИ Ч. изтъква, че поради проведени в един и същи ден търга на няколко имота на един и същи длъжник по цитираното изпълнително дело и постигнатите близки по размер наддавателни предложения в счетоводството е допусната грешка, като внесена цена за друг обект е била отнесена към индивидуализирания по- горе имот. Към момента на подаване на уведомлението наддавача [фирма] клон България, с ЕИК:[ЕИК] не е внесъл цена. Поради това издаденото Постановление за възлагане, цитирано по- горе, е анулирано. В уведомлението се сочи още, че И. С. С. е бил поканен да върне документа, но същият е отказал.

С оглед приложената административна преписка и писмените доказателства, съдържащи се в нея, ясно става, че цитираното Постановление е било вписано на 23.04.2018 г. в имотен регистър към Агенцията по вписванията.

Със сигнал с вх. № 13625/23.05.2018 г. ЧСИ Ч. е сезирал Софийска градска прокуратура, излагайки детайлно посочените и в уведомление № РКС18-ДИП-181 факти, като подробно е описал създалия се казус, а именно: връчването на постановлението, установяването на грешката, поканването на И. С. С. да върне документа и неговия отказ, опитите на ЧСИ Ч. да спре вписването на постановлението в имотен регистър, вписването на въпросното постановление в имотен регистър. С оглед всичко посочено в сигнала ЧСИ Ч. моли СГП да извърши проверка на фактите и в случай, че установи, че има данни за извършено престъпление от общ характер да ангажира наказателната отговорност на виновните лица.

Със заявление с регистрационен индекс ДКС18-ДП11-180/3/16.01.2020 г. жалбоподателят до Началник на отдел „ОП-К. село“ е посочил, че индивидуализираният по- горе имот е придобит с цитираното по- горе Постановление от 26.05.2017 г., изх. № 3457/26.05.2017 г., издадено от ЧСИ И. Ч., вписано Служба по вписванията [населено място] във вх. рег. № 24907, акт 36, том 56, дело 17703, имотна партида 375393. Сочи се още, че имотът е придобит от чуждестранният търговец [фирма], С. чрез регистрирания му клон – „Ф. К. К. О. – клон България“. Последният обаче е бил закрит, като за това сочат и писмените доказателства от административната преписка. В този смисъл жалбоподателят изтъква, че все пак собственик на въпросния имот остава [фирма], С., което през декември 2019 г. е било вписано в регистър БУЛСТАТ като субект по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 5, б. „В“ от Закона за регистър Булстат /ЗРБ/, и поради това следва да се извърши промяна, касаеща новия БУЛСТАТ на собственика на описания по- горе имот.

Във връзка с посоченото по- горе директора на дирекция „Общински приходи“ с писмо с изх. № ДКС18-ДИ11-180-(2)/13.07.2-18 г. и с писмо с изх. № ДКС18-ДИ11-180-(5)/22.01.2020 г. посочва, че е извършена справка в имотен регистър, в резултат на която е установено, че върху процесния имот е наложена възбрана, както и че нова данъчна партида за процесния недвижим имот не следва да се открива и данъчна оценка не следва да се издава, тъй като тече проверка от СГП и специализираните органи. В този смисъл е посочено, че до приключване на

наказателното производство и до заплащане на всички задължения за имота не може да се открие нова данъчна партида нито да се издаде данъчна оценка.

В резултат е издаден и оспорваният отказ за вписване на промяна по партидата на процесния имот.

При така установената фактическа обстановка съдът съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК намира от правна страна, че оспореният акт е издаден от административен орган в кръга на неговата компетентност. Съдът намира още, че оспореният акт е издаден в изискуемата писмена форма и при спазване на административнопроизводствените правила. В този смисъл съдът приема, че оспореният акт е валиден административен акт.

По отношение на противоречието с материалноправните разпоредби следва да се вземе предвид, че правилно е посочено в писмо с изх. № ДКС18-ДИ11-180-(2)/13.07.2-18 г. и с писмо с изх. № ДКС18-ДИ11-180-(5)/22.01.2020 г., че наличието на наложена възбрана и наказателно производство са пречки за извършване на искана промяна по партидата на процесния имот, тъй като, за да бъде извършена тя, следва да се установи наличието, респ. липсата, както и истинността, респ. неистинността на определени факти, а именно – свързани с връчването на постановлението за възлагане на процесния имот, установяване на фактическата грешка при връчването му, отказът за връщането му и липсата на платена цена за имота. В този смисъл правилно административният орган е приел, че не би могло да се счете, че [фирма], С. е безспорен собственик на процесния имот.

Във връзка с изискването на АПК административните актове да съответстват с целта на закона съдът не констатира липсата на такова съответствие, затова актът е законосъобразен.

По горните съображения съдът намира, че оспореният отказ за извършване на промяна по партидата на процесния имот – регистрационен индекс ДКС18-ДП11-180/6/ от 13.02.2020 г., издаден от началник отдел „ОП-К. село“, Дирекция „Общински приходи“ към Столична община, е законосъобразен, поради което жалбата против него следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото пред настоящата инстанция на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК жалбоподателят дължи и следва да бъде осъден да заплати на Столична община претендираните и направени от последния разноски за заплатеното юрисконсулско възнаграждение в размер на минималното възнаграждение за един адвокат, а именно – сумата от 100 /сто/ лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 1 от АПК, съдът:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], БУЛСТАТ №[ЕИК] против отказа на началник отдел „ОП-К. село“, Дирекция „Общински приходи“ към Столична община за извършване на промяна по партидата на заявен имот – регистрационен индекс ДКС18-ДП11-180/6/ от 13.02.2020 г.

ОСЪЖДА [фирма], БУЛСТАТ №[ЕИК] да заплати на Столична община сумата от 100 /сто/ лева – разноски за заплатеното юрисконсулско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

На основание чл. 138 от АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: