

# Протокол

## №

гр. София, 27.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7929** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СПЛЕНДИДУС ФИЛМ ООД, редовно призован, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИА "НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР", редовно призован, се представлява от адвокат Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Ем Кю П.“ ЕООД, редовно призована на посочения от нея по административната преписка електронен адрес, не изпраща представител.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата срещу двете заповеди, не соча нови доказателства, да се приемат доказателствата по административната преписка.

АДВОКАТ Г.: Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приемат приложените по административната преписка писмени доказателства. Поддържам писмения отговор по делото, както и искането да не бъде допуснато съвместно разглеждане на обжалване на заповед № 184 по т. 1 2от 07.07.2025 г. и Заповед № 185 от 07.07.2025 г. В частта на заповед № 184 т. 1.2 не е изяснено от фактическа страна съдържанието на този административен акт. По т. 1.1 от същата -

за проектите за написване на сценарий за пълнометражен игрален филм, реално тече производство пред финансовата комисия, тече процедура за бюджетирането им, процедура по същество в какъв размер ще бъдат финансирани тези проекти. Заявената помощ е одобрена, но финансовата комисия има възможност да редуцира съответните стойности по тези проекти, след което ще бъдат финансирани в окончателен размер, тоест въпреки че жалбоподателя обжалва заповедта, не е ясен правния му интерес. Моля да ни дадете възможност да представим допълнителни доказателства за това обстоятелство.

СЪДЪТ като намира, че няма законова пречка двете заповеди да бъдат разгледани в едно административно дело, както и че допустимостта на жалбата може и следва да се провери и при постановяване на съдебно решение по делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на изп. директор на Изпълнителна агенция Национален филмов център за разделяне на делото.

Доколкото исканите от процесуалния представител на ответника доказателства касаят настъпили обстоятелства и евентуално съставени административни актове след издаване на оспорените в настоящото съдебно производство административни актове, и по доказателствата съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в придружително писмо на изп. директор на ИА „Национален филмов център“ вх.№ 19163/30.07.2025 г.

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на допълнителни доказателства по делото.

Страните: Нямаме други искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. С.: Поддържа съображенията за нарушение на чл. 27, ал. 1 от Закона за филмовата индустрия, за допуснати процесуални нарушения и нарушение на закона. Агенцията е въвела нов критерий, който противоречи на закона, няма критерий „средна оценка“. Поддържа и основаното ни съображение във връзка с правното основание по чл.59, чл. 6 , във връзка с чл. 146, т. 2, т.3, т.4 и т. 5 от АПК. В указан от съда срок съображения ще развия в писмена защита. Представям списък на разноските, които претендираме, и договор за правна помощ. Моля съдът да отмени двете заповеди.

Адв. Г.: Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски. Оспорвам жалбата в нейната цялост, проведена е конкурсна процедура при спазване на административнопроизводствените правила на Закона за филмовата индустрия и Правилника за неговото прилагане. По същество ще взема отношение за методиката за оценка, а по отношение на изложените мотиви за заповедите, те се съдържат в оценителния протокол, който е неразделна част от оспорената заповед. Жалбата е неоснователна. Претендирам разноски по списък от днес, съгласно представените доказателства.

Съдът дава възможност на страните в 20-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок. В срока за депозиране на писмени защиты делото да е на разположение на страните в адвокатска стая.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15. 14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: