

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7407** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник отдел „Оперативни дейности“ С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ – А. Н. И., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля А. Н. И.: 29 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ А. Н. И. разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ предяви на свидетелката Протокол за извършена проверка № 0457220 от 06.07.2021 г.

Спомням си случая по предявения ми констативен протокол. Храната е поръчана чрез платформата „Ф.“. Приложени са скрийншотовете на поръчката. Извършена е поръчката, след което е доставена. Предаден ми е документ за покупката, който е бележка, която не е от фискално устройство. На същата дата, след като взехме

поръчката отидохме на място в ресторанта и лицето пусна дневен отчет, за да се види какви продажби има за деня. Отчетът беше нулев, което означава, че за деня няма продажби. Счетоводителката на дружеството написа обяснение защо не са издали касов бон. Не си спомням какво написа, но е приложено към протокола. Ние плащаме на доставчика „Ф.“. В доставката имаше бележка, но не беше фискална. Единият вариант е доставчикът „Ф.“ да издаде фискален документ, а другият е когато ресторантът предава поръчката на доставчика дава и бележката. В случая тяхната бележка, не е от фискално устройство. Какво са написали като обяснение не си спомням. Отношенията между доставчика на храна и ресторанта е по договор между тях.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Н..

Разписката, която получихме е на хвърчащ лист и пишеше само сума и доставка.

СЪДЪТ предяви на свидетелката разписка на л.73 от делото.

Потвърждавам, че при взимане на поръчката ми дадох разписката на л.73 от делото.

Платила съм с налични парични средства, при вземане на поръчката.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Г..

При проверката присъстваше счетоводителката. Бяха и представители на дружеството, за които е видно, че са чужденци. Управителката говореше български език, но имаше нужда да присъства някой, който да ѝ обясни какво се случва.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Г. – Представям извлечения от банкови сметки за периода по време на проверката. Всички плащания към доставчика се извършват по банков път, в края на отчетния период, след което се пуска фактура за целия месец. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н. – Не възразявам да се приемат представените банкови извлечения от процесуалния представител на жалбоподателя. Считам, че датата 06.07.2021 г., на която дата е извършена проверката, не фигурира в тези справки. Има плащане към доставчика от 14.07.2021 г., но сумата не установява дали плащането от 06.07.2021 г. е обективизирано в плащането от 14.07.2021 г. Представям заповед за компетентност с оглед представеното днес пълномощно. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата, ведно с всички законни последици от това.

Жалбоподателят не нарушава така посочените императивни норми доколкото същият заплаща дължимите данъци след получаването на сумата. Търговската сделка между доставчика на храна и продавача на храна има една последваща търговска сделка, за която на жалбоподателя не би могло да му се вмени отговорност за неиздаването на фискален бон. В случая се касае за търговски спор. Претендирам разноски.

Юрк. Н. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Същата е издадена при съобразяване на разпоредбите на чл.25, ал.2 от Наредба № Н-18/2006 г. Съгласно чл.25, ал.6 от същата наредба, изрично са установени правилата при разносна търговия и кога се издава фискален касов бон. Считам, че договорът между доставчика и жалбоподателя не може да замени постановеното с наредбата. Предвид изложеното, моля мярката да бъде потвърдена. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което прилагам списък. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: