

# Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21**  
**състав**, в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12520** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. Б. – редовно уведомен, явява се лично, представлява от адв. Я. А. - САК, с пълномощно на стр.15 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. Г., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.12.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА, че с определение на съда от 20.12.2024 г. е допуснат един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя, чрез който да се установят процеса на работа

в АИ, възможностите и по време на работа и възникнали трудности при работа със системата, налична в служебните им автомобили.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 15.01.2025 г. от процесуалния представител на ответника относно жалба на И. И. Б. срещу заповед за налагане на дисциплинарно наказание.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 20.01.2025 г., относно искане за справка от отдел ОПП СДВР, дали жалбоподателят И. И. Б. е запознат срещу подпис с утвърдени от Министъра на вътрешните работи „Организационно технологични правила за функционирането на АИС „Пътна полиция“, подсистема „Пътен контрол“ и дали е запознат срещу подпис с утвърдени от Министъра на вътрешните работи „Организационно технологични правила за работа с АИС „Пътна полиция“, подсистема „Пътен контрол, които правила са издадени на основание заповед № 8121з-421/27.04.2016г. на МВР, както и дали И. Б. е преминал курс за обучение за работа със системата.

ДОКЛАДВА писмени доказателства от 03.02.2025 г. от ответника, които съгласно определение на съда от 20.12.2024 г., представят по опис.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Запозната съм с приложените от ответната страна писмени доказателства, не възразявам да се приемат. Водим допуснатия до разпит свидетел.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

В залата се явява свидетелят, В. Р. В..

СЪДЪТ снима самоличността на свидетеля по представената лична карта:

В. Р. В., 44 години, българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

На въпроси на АДВ. А., свидетелят: Познавам И. Б.. Ние работим в една група в ОПП - СДВР. Аз съм служител на МВР от 2001 г., на длъжност „Младши контролор“. Случвало се е рядко да работим заедно с г-н И. Б.. Системата за електронни фишове се използва, когато се прави проверка на лице и това се извършва през служебен таблет. През него проверяваме дали за проверяването лице има издадени електронни фишове. Имало е случай, когато било то таблета или принтера да не работят, да се изгуби връзка между двете устройства, да няма интернет. Това се случва не само на мен, а и на доста други служители ежедневно. В такава ситуация, когато няма връзка между таблет и принтер нищо не можеш да направиш. Таблета е заключен, ние нямаме достъп, не можем да ги синхронизираме и в такива моменти трябва да се отиде на място в отдела, където има двама служители, които имат достъп до това нещо. Не ми е известно дали има правила за работа, утвърдени от Министъра за работа с информационната система. Участвах в комисия, която да създаде такива правила за работа. Бях в комисията със заповед на Министъра, това мисля, че беше преди 3 - 4 години. Комисията беше в Главна дирекция и имаше доста служители. Комисията беше във връзка с това да се изработи система или правила, които да се

дадат на конкретна фирма, която да участва, за да разработи системата за работа и да я поддържа. Нямам представа дали тази комисия в крайна сметка изготви някакви правила, нямам идея какво се случи накрая.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на ЮРК. Г., свидетелят: Когато системата прави грешки, не функционира или има някакъв технически проблем уведомяваме прекия ни ръководител или пишем докладни, но когато си например в Л., не мога да задържа човек и да го накарам да дойде принудително в отдела, защото аз нямам връзка с таблета. Когато системата не функционира правилно сме длъжни да уведомим и ръководителя и дежурната при срещане трудност за работа със системата.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

АДВ. А.: С оглед приложената административна преписка, както и последното уточнение с писмото от 03.02.2025 г., нямам други доказателствени искания, считам че са изпълнени тези към жалбата.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да вземете предвид постъпилото по делото писмо от 03.02.2025 г., от което се установява, че доверителят ми не е провел курс на обучение, че няма утвърдени правила за работа с тази система и няма как поведението му да се приема за неправомерно при условие, че същия не е запознат. Поддържам изцяло възраженията посочени в жалбата. Претендирам разноски. Представям списък за разноските.

ЮРК. Г.: Поддържам депозирания писмен отговор от страна на СДВР. Считам, че жалбата е неоснователна и имаме подробни съображения за това. С оглед събраните гласни доказателства в днешно съдебно заседание, че по преписката не се установява да има депозирани докладни или други писмени документи, от които да е видно, че системата не е работила в конкретните дни, в които е установено нарушението, предвид което считам, че същото е безспорно доказано. Моля да потвърдите заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. В случай на евентуалност правя възражение за прекомерност, тъй като считам, че делото не е с фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: