

Протокол

№

гр. София, 23.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1586** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. Я., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ – С. град, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 20.08.2021 година от вещото лице П. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушае вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържа.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице К.: Запознали ли сте се със заповед на Министъра на отбраната - № КВ-559/06.03.2002 г., която се намира на страница 142, от делото?

Вещото лице К. – След като не съм обсъждала тази заповед, съм преценила, че не е била необходима за изследване на доказателствата.

Въпрос на адв. Н. към вещото лице К.: Вещото лице казва, че признава за стаж, след този период, само данните, които има за други осигурители и когато доверителят ми не е работил при тези. С тази заповед от 11.03., доверителят ми е възстановен, а Заповед № КВ-1816/15.09. е заповед за прекратяване. Искаме от вещото лице, този период да се зачете за първа категория. Не е изчислен като първа категория и като размер на осигурителния доход. Видно от удостоверението от военния архив е видно, че за целия период от 11.03. – 22.09., лицето е осигурявано върху сумата от 850 като „кадрови военнослужещ“. Не е изчислено като размер трудов стаж. Приравнен към „трета категория“ и не е сметнато, а може би има промяна в индивидуалния коефициент, считано от уволнението, което е от 01.06.2000 г. Защо вещото лице не е сметнала тези неща и тази категория труд?

Вещото лице К. – Както съм разбрала въпросите, така съм дала отговорите. Причината за този начин на изчисляване съм посочила на страница 4. Посочила съм датите, за които съм установила, че лицето е било без работа.

АДВ. Н. – Чл. 354 се отнася за времето, през което не е допускан до работа. Вещото лице не е изчислила стажа, който искаме ние, а именно: 11.03. - 22.09., а само една част е призната за първа категория.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Н. – По втора точка от задачата, вещото лице декларира, че въпросът е правен и отказва да го изчисли. Считам, че спирането на пенсията му е на основание чл. 95, ал. 1, т. 3, поради неполучаване, повече от шест месеца. Искаме вещото лице да изчисли за три години назад. Искаме да видим какъв е размерът на непогасените по давност, пенсии. Не искам да се приема заключението. Не е отговорено пълно по останалите задачи. По т. 1, моля да се изчисли стажа от 11.03. до 22.09., до момента, в който доверителят ми е бил в служебни правоотношения с Министерството на отбраната като първа категория и да се преизчисли в трета категория. Моля да се преизчисли индивидуалния коефициент.

ЮРК. М. – По отношение на индивидуалния коефициент, той е определен към датата на отпускане на пенсията с доход до датата на отпускане на пенсията и след тази дата няма направено искане за преизчисление, въз основа на осигурителен доход за придобития, след пенсионирането, стаж. В заявлението от 02.03.2020 г., въз основа, на което е изменен размера от 01.04., изрично е посочено преизчисление само за стаж. Не е относимо по спора, преизчисляване на пенсията с доход, който е придобит след датата на пенсионирането. Такова искане не е правено пред административния орган.

Жалбоподателят, лично: Пуснал съм две молби. Искам възобновяване на пенсията ми и актуализация. През месец Декември 2020г., признават стажа от 1г. и 7 месеца без осигурителен доход, само като стаж. Периодът, в който съм възстановен с Решение № 1962/01.03.2000 г., на ВАС, на основание чл. 9, ал. 3 се признава за осигурителен

стаж, върху тази сума от 850,00 лева.

ЮРК. М. – За да се преизчисли пенсията трябва да има заявление. Считам, че не може в съдебно производство да се повдигат въпроси, тъй като не е сезиран административният орган и не се е произнесъл.

Жалбоподателят, лично: Пуснал съм молбите на 02.03., а ми е отговорено като осигурителен стаж от 12.12.2001 г.

АДВ. Н. – По отношение на стажа, държим той да бъде изчислен правилно. След 11.03. доверителят ми е „офицер“ в Министерството на отбраната. Той не спори тези документи. От удостоверението, което е от Министерството на отбраната е видно, че доверителят ми е осигуряван за този период от 11.03 – 22.09.

Вещото лице К. – Посочила съм, че за периода от 01.4.2002 г., до 26.07.2002 г., лицето е било без работа.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 300,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Н. – Няма да соча други доказателства. Представени са всички доказателства. Цялата преписка е представена пред НОИ когато се е пенсионирал доверителят ми. След отпускане на пенсията, доверителят ми е представил документите в НОИ и е дал копия.

Жалбоподателят, лично – Удостоверението, което е изключено, изкарват, че не съм представил, в оригинал. Когато съм представил заверените копия, аз съм представил и оригиналите.

СТРАНИТЕ/ поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмен вид. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, по съображенията, изложени в мотивите на оспореното решение. В същото са изложени аргументите на административния орган, относно незначитане на първа категория, поради представяне на нередовни документи. По отношение на твърдението, че има неприети документи, изискани са документи и по данни в регистъра на осигурените лица се зачита само

трета категория. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото списък с разноси, представени от адвокат Н..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните, 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: