

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4011

гр. София, 06.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 06.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разглежда дело номер **4401** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК).

Производството е образувано по искова молба на Д. С. З., с която са предявени следните искиви претенции:

- за осъждане на Министерство на земеделието и храните да заплати сумата в размер на 15 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди от 01.04.2019 г. до 01.04.2024 г. (огорчение, загуба на спокойствие и сън, засягане на чувството за чест, достойнство, справедливост и законност, неудовлетвореност, стрес, гняв, безсилие и безпомощност), вследствие на незаконосъобразни бездействия по изпълнение на чл. 19, ал. 18, ал. 21, т. 1, т. 2 и т. 3 ППЗСПЗЗ, което е повод подадено искане вх. № ВС-01-1160/08.07.20211 г. по преписка за обезщетяване вх. № 3423/20.03.2001 г. (процедура по обезщетяване по реда на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ по признато, но невъзстановено право на собственост върху земеделски земи – Решение № 03423/20.12.2010 г. на ОСЗ – П.), ведно със законната лихва върху обезщетението, считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

- за осъждане на Областна дирекция „Земеделие“ – С. – град да заплати сумата в размер на 15 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди (огорчение, загуба на спокойствие и сън, засягане на чувството за чест, достойнство, справедливост и законност, неудовлетвореност, стрес, гняв, безсилие и безпомощност), вследствие на незаконосъобразни бездействия по изпълнение на чл. 19, ал. 10, ал. 11, ал. 12 и ал. 16 ППЗСПЗЗ, което е повод подадено искане вх. № ВС-01-1160/08.07.20211 г. по преписка за обезщетяване вх. № 3423/20.03.2001 г. (процедура по обезщетяване по реда на ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ по признато, но невъзстановено право на собственост върху земеделски земи – Решение № 03423/20.12.2010 г. на ОСЗ – П.), ведно със законната лихва върху обезщетението, считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди за издаден акт, с който на С. З. е определено правото на обезщетение за признато, но невъзстановено право на собственост върху земеделски земи с площ 28,700 дка на обща стойност 3650 лева. В тази връзка поддържа за подадено искане вх. № ВС-01-1160/08.07.20211 г. обезщетението да бъде със земя с площ 28,700 дка. Пояснява, че 13 години по – късно ОСЗ – П. уведомила ищецът, че липсва план за обезщетяване за територията на Столична община, за което няма постановено решение по чл. 19а, ал. 4, т. 4 ЗСПЗЗ. Поддържа, че ответниците бездействат по искането за обезщетяване със земя, за което не изпълняват горепосочените норми (МЗХ - чл. 19, ал. 18, ал. 21, т. 1, т. 2 и т. 3 ППЗСПЗЗ, а ОД „Земеделие“ С. град - чл. 19, ал. 10, ал. 11, ал. 12 и ал. 16 ППЗСПЗЗ). Счита, че това е довело до неприключване на процедурата за обезщетение, с което е нарушен чл. 1 от Протокол № 1 към КЗПЧОС. Всичко това е довело до неимуществени вреди за периода от 01.04.2019 г. до 01.04.2024 г., изразяващи се в огорчение, загуба на спокойствие и сън, засягане на чувството за чест, достойнство, справедливост и законност, неудовлетвореност, стрес, гняв, безсилие и безпомощност.

Към настоящия момент не са налице условията за постановяване на решение, тъй като единият ответник е нередовно призован и не е разпределена в пълнота доказателствената тежест.

Констатира се, че едната искова претенция е насочена срещу Областна дирекция „Земеделие“ – С. – град, но в определение № 22819/08.11.2024 г. е допусната техническа грешка при изписването на този ответник, а именно Областна служба „Земеделие“ – С. – град. Тази техническа грешка е пренесена в призовките, при което се получава, че са адресирани срещу несъществуващ субект. Вярно, че се касае за техническа грешка и в съдебно заседание се изпраща представител от този ответник, но следва да се осигури максимална степен на възможност за участие на страните в процеса.

Допълнително се констатира, че е исковата молба е налице оплакване за нарушение на чл. 1 от Протокол № 1 към КЗПЧОС, т. е. налице оплакване за нарушение на правото на ЕС. В тази връзка следва да се укаже правилно доказателствената тежест във връзка с това допълнително оплакване.

Тъй като се разпределя отново доказателствената тежест по делото, следва да се допуснат отново поисканите свидетели от ищеца.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК определението, постановено в открито съдебно заседание, проведено на 10.12.2024 г., с което е даден ход по същество на делото.

УКАЗВА на страните, че правна квалификация на исковете е чл. 1, ал. 1, вр. чл. 2в, ал. 1, т. 1 ЗОДОВ.

УКАЗВА на ищеца, че е в негова тежест да установи следното: 1. Наличието на сочените незаконосъобразни бездействия на орган или длъжностно лице, принадлежащи в структурата на двамата ответници, както и наличието на нарушение на правото на ЕС, извършеното от тези ответници; 2. Сочените бездействия да са осъществени при или по повод изпълнение на административна дейност; 3. Наличие на сочените неимуществени вреди; 4. причинна връзка между настъпилия вредоносен

резултат и бездействията и нарушението на правото на ЕС.

УКАЗВА на ответниците, че е в тяхна тежест да уставни възраженията си за наличието на правоизключващи и правопогасяващи отговорността факти, включително изпълнението на сочените в исковата молба разпоредби на националното право и правото на ЕС, както и всички факти и обстоятелства, от които се черпят благоприятни правни последици.

ДОПУСКА до разпит трима свидетели при режим на довеждане от ищцовата страна за следващото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.03.2025 година от 16:30 часа, за която дата и час да се призоват страните по делото: Д. С. З. – ищец, Министерство на земеделието и храните – ответник, Областна дирекция „Земеделие“ – С. – град – ответник и прокуратурата – контролираща страна.

Препис от определението да се връчи на всички страни.

Съдия: